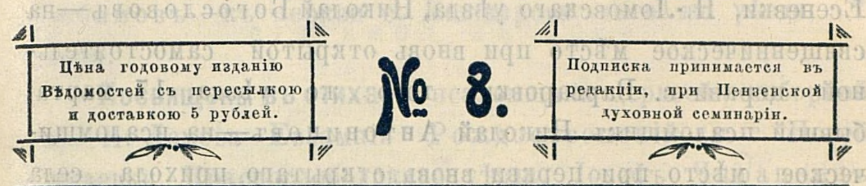

16 Апрѣля 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи, при Пензенской духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 9 марта 1906 г. за № 2792, открытъ самостоятельный приходъ при вновь построенной церкви въ сельцѣ Дурасовкѣ, Наровчат. у., съ причтомъ изъ священника, псаломщика и содержаніемъ по 400 руб. въ годъ (280 руб. изъ казны и 120 руб. изъ средствъ прихожанъ).

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Опредѣлены: Крестьянинъ села Мачи, Чембарскаго уѣзда, Владиміръ Бѣляковъ—исправляющимъ обязанность псаломщика при церкви села Глѣбовки, того же уѣзда, 10 марта; Священникъ Сухумскій епархіи Павелъ Смуровъ—на священническое мѣсто при церкви села Русскихъ Пашатъ, Краснослободскаго уѣзда, 10 марта;

діаконъ на псаломщической вакансіи при Соборной церкви заштатнаго г. Троицка, Красносл. у., Николай Розановъ —на штатное діаконское мѣсто при Христорождественской церкви того же города, 11 марта; крестьянинъ с. Зыкова, Саранскаго уѣзда, Михаилъ Канбѣевъ—испр. обязанность псаломщика при церкви с. Каменнаго Брода Краснослободскаго уѣзда, 14 марта; діаконъ церкви с. Есеневки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Николай Богослововъ—на священническое мѣсто при вновь открытой самостоятельной церкви с. Варваровки, того же уѣзда, 17 марта; бывшій псаломщикъ Николай Антониновъ—на псаломщическое мѣсто при церкви вновь открытаго прихода села Варваровки, Н.-Ломовскаго уѣзда, 18 марта:

Рукоположены: Псаломщикъ церкви Слободы Городка, Пензенскаго уѣзда, Іаковъ Бобылевъ—во діакона къ церкви с. Елани, того же уѣзда, 5 марта; діаконъ церкви с. Казанской Арчады, Пензен. у., Петръ Николаевскій—во священника къ церкви села Кошкарова, Чемб. уѣзда, 12 марта.

Перемѣщены: монахъ Вьясскаго Владимірскаго монастыря, Саранскаго уѣзда, Проклъ—въ Пензенскій Спасо-Преображенскій монастырь, 10 марта; псаломщикъ церкви с. Каменнаго Брода, Краснослободскаго уѣзда, Николай Даметкинъ—къ церкви с. Аксела, того же уѣзда, 13 марта; запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Христорождественской церкви заштатнаго гор. Троицка, Краснослободскаго уѣзда, Евгеній Лентовскій—на псаломщическое мѣсто при соборной церкви того же города, 11 марта; діаконъ церкви с. Казарки, Городищенскаго уѣзда, Алексій Травницкій—на псаломщическое мѣсто къ церкви с. Тюнаря, того же уѣзда, 14 марта; діаконъ церкви с. Сермана, Городищенскаго уѣзда, Александръ Потоцкій

—къ церкви с. Казарки, того же уѣзда, 14 марта, псаломщикъ церкви с. Дворянскаго Умыса, Саранскаго уѣзда, Петръ Шитиковъ—къ церкви с. Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, 15 марта; діаконъ церкви с. Старыхъ Верхисъ, Инсарскаго уѣзда, Александръ Невзоровъ—къ церкви с. Липяговъ, Пензенскаго уѣзда, 15 марта; псаломщикъ церкви с. Глѣбовки, того же уѣзда, Гавріилъ Любимовъ—къ церкви с. Кошкарова, того же уѣзда, 7 марта.

Посвящены въ стихарь: псаломщики церквей—соборной гор. Н.-Ломова Евлампій Рождественскій и с. Новой Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, Іосифъ Чарапкинъ —12 марта.

Утвержденъ священникъ церкви с. Головинской Варижки, Константинъ Мемноновъ—въ должности духовника по IV Н.-Ломовскому округу, 9 марта.

Уволенъ псаломщикъ церкви с. Сумарокова, Мокшанскаго уѣзда, Иванъ Тихомировъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 14 марта.

Отчетъ

Пензенскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

за 1905 годъ.

Составъ Комитета.

Пензенскій Миссіонерскій Комитетъ, какъ и въ предшествующемъ году, состоялъ: изъ Председателя Комитета, Преосвященнѣйшаго Епископа Тихона, товарища председателя, Пензенскаго губернатора С. А. Хвостова и членовъ—вице-губернатора Г. А. Лопатина, архимандрита Преображенскаго мон. Леонида, каѳедральнаго протоіерея Г. С. Соколова, ректора семинаріи прот. П. А. Позднева, преподавателя П. В. Тихомирова (онъ же и казначей Комитета) преподавателя А. Л. Хвощева (онъ же и дѣлопроизводитель Комитета).

Къ 1 января 1906 года закончился второй годъ существованія Пензенскаго Комитета Миссіонерскаго Общества. Если первый годъ (1904) былъ годомъ формированія Комитета, изысканія мѣръ къ увлеченію средствъ послѣдняго, обсужденія мѣстныхъ условій, которыя могли настоятельно требовать значительныхъ усилій лицъ, заинтересованныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ и употребленія части средствъ, получаемыхъ Комитетомъ изъ разныхъ источниковъ, то второй годъ былъ именно годомъ попытокъ употребить собранныя денежныя средства на удовлетвореніе мѣстныхъ миссіонерскихъ нуждъ. На предшествующемъ общемъ собраніи членовъ Миссіонерскаго Общества, проживающихъ въ г. Пензѣ,

было обращено вниманiе на ненормальное положенiе новокрещенныхъ татаръ, проживающихъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ епархiи, и было признано, что мѣстному Комитету Общества необходимо придти къ нимъ на помощь, чтобы, хотя отчасти, улучшить ихъ положенiе,—положенiе людей, отчасти отставшихъ отъ одного вѣроученiя и совсѣмъ не приставшихъ къ другому. На собранiи было признано, чтобы было бы неблаговременнымъ и даже вреднымъ для дѣла утвержденiя новокрещенныхъ татаръ въ Христiанской религiи заведенiе особыхъ мѣстныхъ спецiальныхъ миссiонеровъ среди нихъ; цѣлесообразнѣе было бы учрежденiе въ такихъ татарскихъ селенiяхъ особыхъ школъ, которыя бы способствовали сближенiю татаръ съ русскими, не преслѣдуя прямыхъ миссiонерскихъ цѣлей. А для сего, какъ указало собранiе, слѣдовало бы просить Миссiонерское Общество объ отчисленiи 50% изъ запаснаго капитала мѣстнаго Комитета,—на мѣстныя нужды,-капитала, обычно цѣликомъ отсылаемаго въ Совѣтъ Общества или въ спецiальныя миссiи, по его указанiю.

Выполняя указанное постановленiе общаго собранiя, Пензенскiй Комитетъ отношенiемъ отъ 14 марта 1905 г. за № 79 вошелъ съ ходатайствомъ въ Совѣтъ Общества, не найдетъ ли послѣднiй возможнымъ оставлять въ распоряженiи мѣстнаго Комитета до 50% запаснаго капитала на мѣстныя миссiонерскiя нужды, именно на учрежденiе школъ среди новокрещенныхъ татаръ епархiи. Въ отвѣтъ на это ходатайство со стороны Совѣта миссiонерскаго Общества послѣдовалъ (отъ 1 iюня 1905 г. за № 613) слѣдующiй отвѣтъ: въ виду затруднительнаго финансоваго положенiя Миссiонерскаго Общества, происходящаго отъ значительнаго сокращенiя, по случаю войны, всѣхъ сборовъ на миссiонерскiя нужды, Совѣтъ Миссiонерскаго Обще-

ства въ настоящее время не имѣетъ возможности удовлетворить ходатайство Комитета объ отчисленіи въ пользу имѣющихъ быть учрежденными въ Пензенской епархіи миссіонерскихъ школъ 50% всѣхъ поступленій по епархіи общаго расходнаго и запаснаго капиталовъ какъ за истекшій 1904 г., такъ и за всѣ послѣдующіе годы". Нѣсколько позднѣе Совѣтъ Миссіонерскаго Общества предписанъ мѣстному Комитету всю сумму запаснаго капитала въ количествѣ 943 р. 90 к. передать на нужды Алтайской миссіи, каковая сумма дѣйствительно и была отослана на имя начальника миссіи епископа Бійскаго Иннокентія, при отношеніи Комитета отъ 26 іюня за № 150.

Такимъ образомъ въ распоряженіи мѣстнаго Комитета остался лишь общій расходный капиталъ, не представляющій однако собою чего либо постояннаго, неизмѣннаго, а наоборотъ слагающійся болѣе или менѣе изъ случайныхъ поступленій, и вся дальнѣйшая дѣятельность Комитета свелась къ собиранію средствъ по епархіи и къ ихъ регистраціи. Сравнивая въ этомъ отношеніи истекшій отчетный годъ съ предшествующимъ годомъ, должно сказать, что средства Комитета постепенно увеличиваются. Такъ въ 1904 г. общее количество мѣстныхъ членовъ было 76, въ истекшемъ 1905—97; запасный капиталъ, слагающійся изъ пожертвованій и сбора въ нед. православія достигалъ въ 1904 г. 943 р. 90 к., а въ 1905 г.—1359 р. 44 к. и т. д. Пензенскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества съ удовольствіемъ и благодарностью отмѣчаетъ ревностную дѣятельность о.о. благочинныхъ по привлеченію въ Общество новыхъ членовъ и собранію пожертвованій, въ особенности—прот. г. Чембара М. Тархова, прот. С. Уранова, прот. І. Тархова, свящ. А. Гроздова, свящ. М. Прозорова, свящ. І. Ѳеодосіевскаго, прот. Н. Ювенскаго и

прот. Е. Снѣжницкаго. Наоборотъ, какъ на печальное явленіе слѣдуетъ указать на одного изъ священниковъ Мокшанскаго уѣзда, не пожелавшаго своимъ личнымъ усердіемъ послужить Православному Миссіонерскому Обществу въ пріобрѣтеніи средствъ на распространеніе среди язычниковъ.

Денежный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Пензенскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ.

I. Къ 1 января 1905 г. оставалось: а) билетами 100 руб., б) наличными 1160 руб. 79 коп., а всего 1260 руб. 79 коп.

Въ томъ числѣ: 1) неприкосновеннаго капитала 100 р. 2) запаснаго капитала 943 руб. 90 коп., 3) общаго расходнаго капитала 216 руб. 89 коп.

II. Съ 1 января по 31 декабря 1905 года поступило на приходъ: 1) неприкосновеннаго капитала—, 2) запаснаго капитала: а) пожертвованій 703 руб. 65 коп., б) сбора въ нед. прав. 655 руб. 79 коп.—1359 руб. 44 коп., 3) расходнаго: а) членскихъ взносовъ 291 руб., б) % съ капитала 25 руб. 96 коп., в) кружечнаго сбора 76 руб. 6 коп., 4) переходящихъ суммъ—на плѣнныхъ въ Японію 12 руб. 36 коп., а всего 1764 руб. 82 коп.

На приходѣ съ остаткомъ отъ 1904 года: 1) неприкосновеннаго капитала 100 руб., 2) запаснаго капитала 2303 руб. 34 коп., 3) общаго расходнаго капитала 609 р. 91 коп., 4) переходящихъ суммъ 12 руб. 36 к., а всего 3025 руб. 61 коп.

III. Съ 1 января по 31 декабря 1905 года израсходовано: 1) неприкосновеннаго капитала—2) запаснаго

капитала 943 руб. 90 коп., 3) общаго расходнаго (на почту и канцелярію) 15 руб. 30 коп., 4) переходящихъ суммъ 12 руб. 36 коп., а всего 971 руб. 56 коп.

IV. Къ 1 января 1906 оставалось: а) билетами 100 руб., б) наличными 1954 руб. 5 коп.

Въ томъ числѣ: 1) неприкосновеннаго капитала 100 руб., 2) запаснаго капитала 1359 руб. 44 коп., 3) расходнаго капитала 594 руб. 61 к., а всего 2054 р. 5 к.

Продолженіе будетъ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія: *Керенск. у.*: въ с. Котлѣ—съ 1 янв. 1906 г.; *Краснослоб. у.*: въ с. Селищахъ—съ 1 марта 1906 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Любятинѣ—съ 15 февр. 1906 г.; *Наровч. у.*: въ с. Дурасовкѣ—съ 11 марта 1906 г.

Діаконскія: *Городищ. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., Серманѣ—съ 14 марта 1906 г.; *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватиловкѣ—съ 17 мая 1903 г., *Наровч. у.*: въ сс. Плесковкѣ—съ 2 декабря 1900 года, Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.*: въ с. Сер.-Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ сс. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г., Казанской Арчадѣ—съ 4 мар. 1906 г.; *Инсарск. у.*: въ с. Сипягинѣ—съ 16 дек. 1905 г., Стар. Верхисахъ—съ 15 марта 1906 г.; *Чемб. у.*: въ с. Мачѣ—съ 10 янв. 1906 г.; *Саран. у.*: въ с. Чуфаровѣ—съ 25 янв. 1906 г.; *Краснослободск. у.*: въ с. Сивинскомъ Заводѣ—съ 24 мар. 1906 г.

Псаломщическія: *Наровчатск. у.*: въ с. Дурасовкѣ—съ 11 мар. 1906 г.; *Пензенск. у.*: при Казанской церкви гор. Пензы—съ 11 апр. 1906 года.

Редакторъ П. Зоринъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Апрѣля 1906 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Освободительное движеніе и современный пастырь [1]).

Что дѣлать нашему духовенству, когда ему не слѣдуетъ ни присоединяться къ готовой партіи, ни основывать свою собственную?

Если духовенству не слѣдуетъ присоединяться ни къ какой политической партіи и не основывать своей собственной, то въ какомъ же видѣ должна выражаться дѣятельность современнаго пастыря въ наши дни? На этотъ вопросъ довольно обстоятельно отвѣчаютъ о. архимандритъ Андрей и проф. Кудрявцевъ.

Установивши фактъ, что политика вовсе не входитъ въ составъ пастырскаго вѣдѣнія, о. архимандритъ отвѣчаетъ, прежде всего, на упрекъ, сдѣланный ему однимъ изъ его оппонентовъ и состоящій въ томъ, что священникъ

[1]) Окончаніе. См. № 7-й.

въ случаѣ отказа отъ политики, создастъ себѣ много неразрѣшимыхъ противорѣчій, напримѣръ: имѣетъ ли онъ тогда право читать и объяснять крестьянамъ манифесты о Государственной Думѣ или 17 октября. ,,Чтеніе манифеста, говоритъ онъ, ни въ малой степени не есть еще участіе въ политической жизни со стороны духовенства. Если я вообще что-либо кому-нибудь объясняю, то оказываю только услугу; и когда я объясняю, напримѣръ, хотя бы программу соціалъ-демократовъ крестьянину, то только не хочу быть глухъ къ его горю непониманія... Когда мнѣ пришлось исполнить просьбу одной старухи и прочитать ей съ объясненіями письмо отъ ея сына-кавалериста,—вѣдь не значитъ изъ этого, что я принадлежу къ партіи кавалеристовъ, или интересуюсь кавалеріей? Итакъ, ни чтеніе манифестовъ, ни ихъ объясненіе, какъ и чтеніе политическихъ газетъ, еще никакъ нельзя назвать участіемъ въ борьбѣ политическихъ партій. Это участіе выражается только въ политической агитаціи, въ стремленіи навербовать болѣе членовъ въ избранную партію и т. д. Вотъ этого пастырь долженъ всемѣрно уклоняться. Онъ-пастырь, а не агитаторъ. Онъ пастырь для соціалъ-демократовъ столько же, сколько для отшельниковъ, и да не смутитъ онъ ни единаго отъ сихъ маловѣрующихъ своимъ пренебрежительнымъ къ нимъ отношеніемъ... Но въ какое же отношеніе священникъ долженъ стать по отношенію къ Государственной Думѣ? Оставаться только пастыремъ и немедленно организовать приходскую жизнь чрезъ организацію приходскихъ совѣтовъ. Пастырь, изыскавъ средства къ расширенію церковныхъ попечительствъ, завѣдуя школой и при своей церкви открывъ больницу, аптеку, библіотеку, кассу приходской взаимопомощи, воспользовавшись вообще какой-либо гото-

вой или вновь открытой организацiей, постарается приблизить къ себѣ и изучить трехъ-четырехъ почетныхъ прихожанъ, своихъ помощниковъ. И вотъ когда поднимется въ приходѣ вопросъ, кто у нихъ годится быть выбраннымъ въ Думу, и у священника, и у всего народа будутъ ясно обозначаться въ сознанiи люди, „облеченные довѣрiемъ народа.“ Но что долженъ дѣлать священникъ, если онъ самъ попадетъ въ Думу въ, кечествѣ народнаго представителя? Пастырь—вездѣ пастырь и только пастырь! Пастырь въ Думѣ долженъ будетъ дѣлать оцѣнку всякому новому мнѣнiю, указывать, на сколько то или иное предложенiе соотвѣтствуетъ духу христiанства и удопрiемлемо ли оно съ нравственной точки зрѣнiя (такъ называемая христiанизацiя законоположенiй). Но онъ не можетъ и не долженъ участвовать въ баллотировкѣ рѣшенiй и ставить свой голосъ рядомъ съ буржуа, отстаивающими свои денежныя дѣла, или нигилистомъ, для котораго деньги стоятъ тоже выше всего, ибо никакихъ высшихъ запросовъ духа для него не существуетъ. Пастырь долженъ уклоняться отъ голосованiя, о чемъ и предупредитъ своихъ выборщиковъ. И такое его поведенiе будетъ вполнѣ достойнымъ его великаго служенiя и высокаго званiя.“

Проф. П. Кудрявцевъ дополняетъ эти мысли. По его мнѣнiю, разъ наше отечество вступило въ новую жизнь права, законности и свободы, то проведенiе этихъ началъ въ сознанiе народа должно быть первою заботою пастырей церковныхъ, призванныхъ пасти стадо Христово и вести его отъ совершенства къ совершенству. Поэтому, широкая организацiя приходскихъ учрежденiй и проведенiе при ихъ посредствѣ въ сознанiе паствы требованiй новаго распорядка общественной жизни,—вотъ куда зовутъ современныя обстоятель-

ства чуткую душу пастыря, обѣщая создать нѣчто положительное въ его дѣятельности; страстная же политическая борьба, кромѣ волненій и огорченій, ничего не даетъ пастырю, не согласна съ духомъ его служенія, можетъ разорить и разстроить его святое дѣло въ приходѣ, поселивши рознь между пастыремъ и пасомыми, между матерью-церковью и дѣтьми ея—правосл. христіанами.

Авторитетное подтвержденіе высказанныхъ мыслей содержится въ посланіи отъ Святѣйшаго Синода пастырямъ Россійской церкви предъ выборами въ Государственную Думу. „Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя ни съ какимъ союзомъ, ни съ какою партіей, ибо одинъ для него союзъ—Христовъ въ церкви Божіей, съ коею онъ соединенъ на вѣки ненарушимыми узами обрученнаго мужа. Кто твердо стоитъ въ этомъ союзѣ, тотъ различитъ все то доброе, что есть въ возникшихъ мірскихъ союзахъ. *Все испытайте, хорошаго держитесь* (1 Өесс. V, 21). А хорошее это—въ правдѣ Божіей, въ церкви Христовой, Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все, что за вѣру истинную, все, что за царя Православнаго, за цѣлость отечества нашего,—все это да будетъ благословенно. Все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а взываетъ къ насилію и возстанію, да будетъ вами отринуто во имя Божіе. О новыхъ порядкахъ для Государства нашего, предполагаемыхъ нашими союзами, обществами и партіями. судите по тому же. Остерегайте пасомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ Думу. Пусть каждый изъ нихъ по правдѣ и совѣсти чистой, какъ передъ Богомъ, укажетъ на лучшихъ людей и подастъ за нихъ голосъ. А если и самъ пастырь церковный приметъ участіе въ томъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на то законное право,—нѣтъ ему въ томъ укоризны.

Но пусть никогда не забываетъ, что всегда и повсюду онъ —пастырь Церкви, примѣръ для другихъ, и не можетъ себя допускать онъ до споровъ излишнихъ и страсти борьбы, но въ разумномъ спокойствіи да свершаетъ гражданскій свой долгъ. Не можетъ раздѣлиться человѣкъ самъ въ себѣ, какъ нѣкіе мнятъ, что, исполняя царскій законъ о выборахъ въ Думу, пастырь церковный—уже не пастырь, а простой мірянинъ. И здѣсь, какъ вездѣ и всегда, *да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго* (Іоан. XIV, 1).

Переходя теперь къ практическимъ выводамъ изъ сказаннаго, можно намѣтить къ немедленному рѣшенію и проведенію въ приходскую жизнь слѣдующихъ положеній и мѣропріятій.

1) Духовенство обязано немедленно приступить къ живому проповѣдному слову и дать своей паствѣ, въ самой доступной формѣ, вѣрную оцѣнку, при свѣтѣ вѣчной евангельской правды, всего около насъ происходящаго. Въ частности можно указать и приблизительно программу того, что долженъ немедленно говорить и разъяснять своимъ прихожанамъ каждый священникъ, пользуясь для этого по его усмотрѣнію, и церковной каѳедрой и внѣбогослужебными бесѣдами. Главныя мысли у каждаго гражданина земли русской, естественно, должны вращаться около Государственной Думы, и пастырь церкви обязанъ поэтому, прежде всего, выяснить паствѣ своей—иногда темной, иногда сбиваемый съ толку агентами крайнихъ, революціонныхъ партій, или разными самозванными „царскими генералами" съ подложными царскими манифестами: 1) Что такое Государственная Дума и зачѣмъ она собирается; 2) великое значеніе для будущей работы въ Думѣ предстоя-

щихъ выборовъ и отсюда страшная отвѣтственность предъ родиной и собственной совѣстью каждаго гражданина-выборщика; 3) кого нужно выбирать въ Думу. Помня, что родина переходитъ въ другой распорядокъ государственной жизни, основаніе которому положено Высочайшимъ манифестомъ 17 октября, пастырь долженъ всемѣрно постараться выяснить и всесторонне освѣтить и манифестъ 17 октября. При этомъ темы могутъ быть такія; 4) великое значеніе манифеста 17 октября, такъ призыва къ новой жизни; свободы возвѣщаемыя манифестомъ, а именно: 5) свобода совѣсти и вѣроисповѣданія; 6) неприкосновенность личности и вытекающія отсюда понятія; —7) о неприкосновенности чужой собственности; 8) преступности погромовъ чужихъ помѣстій и аграрныхъ безпорядковъ; 9) о томъ, что такое аграрный и 10) рабочій вопросы и можно ли рѣшить ихъ такъ, какъ хотятъ люди „ходящіе съ красными флагами“; 11) свобода слова и печати и 12) союзовъ и собраній. Само собою разумѣется, что во главу поученій о свободахъ должно быть положено понятіе о христіанской свободѣ, при которой только и мыслимы перечисленныя свободы.

Очень жаль, что каждому пастырю приходится самому разбираться въ вопросахъ такой огромной важности, каковы перечисленные. Наши „сборники поученій“ отстали отъ требованій времени. Новыхъ сборниковъ доселѣ нѣтъ, такъ какъ единственно на что можно указать въ данномъ отношеніи, это „сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни“, изданный какъ безплатное приложеніе къ духовному журналу „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1906 г. и разосланный подписчикамъ при № 4 журнала, но сборникъ этотъ все же далеко не полонъ, можно сказать, не всегда выдержанъ

по тону и содержанію (что объясняется несомнѣнно, трудностью темъ), а главное не изданъ еще для отдѣльной продажи. Казалось бы наши „Епархіальныя Вѣдомости“ могли помочь въ этомъ дѣлѣ. Оказывается, что они рѣшительно не могутъ открыть особаго отдѣла для проповѣдей, такъ какъ завалены статьями разнаго рода и на самые животрепещущіе интересы—времени. Между тѣмъ, нужно ли говорить, какъ пригодился бы такой отдѣлъ, даже всякая проповѣдь образцовая для пастыря, въ особенности сельскаго. Чтобы хоть нѣсколько выбраться изъ такого грустнаго положенія, въ январѣ мѣсяцѣ къ Его Преосвященству обращена просьба объ отпускѣ изъ средствъ Иннокентіевскаго Братства въ распоряженіе редакціи Епарх. Вѣд. потребной суммы на составленіе и изданіе, въ видѣ приложенія, книжки образцовыхъ поученій на указанныя темы въ размѣрѣ одного или двухъ №№ Епарх. Вѣдомостей, т. е. отъ 4—5 до 8—10 печатныхъ листковъ. И надо надѣяться, что Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства не откажетъ въ помощи неотложному дѣлу.

2) Согласно съ предположеніемъ, что предвыборная дѣятельность и послѣдующая работа пастыря по проведенію освободительнаго движенія въ сознаніе народа скорѣе всего можетъ осуществиться и принести добрые плоды чрезъ правильно организованную жизнь прихода, духовенству нужно немедленно озаботиться осуществленіемъ Синодальнаго Указа, отъ 18 ноября, объ открытіи приходскихъ собраній и совѣтовъ. Много объ этомъ говорилось и говорится. Весьма озабоченъ проведеніемъ въ жизнь самъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода. По мѣстамъ губернаторы обязываютъ земскихъ начальниковъ „разъяснять и содѣйствовавать“. Въ Орловской губерніи, по сообщенію газетъ, дѣло о возрожденіи приходской жизни идетъ по-

вышеннымъ и ускореннымъ темпомъ. 11 февраля состоялось въ г. Орлѣ особое совѣщаніе по дѣлу о возрожденіи приходской жизни съ цѣлью выработки инструкціи, которая намѣчала бы главныя и общія основанія для примѣненія на дѣлѣ новаго закона. По распоряженію епископа на это совѣщаніе были приглашены избранные изъ числа священнослужителей, діаконовъ, псаломщиковъ, а также церковные старосты и міряне. Совѣщаніе было открыто рѣчью преосвященнаго Серафима, въ которой намѣчены были общія основанія для предполагавшейся инструкціи или программы. Послѣ живого обмѣна мнѣній, были приняты слѣдующія основныя положенія программы дѣйствій по проведенію въ жизнь опредѣленія Св. Синода о возрожденіи и укрѣпленіи приходской жизни: 1) подготовленіе самихъ пастырей и всего духовенства, особливо сельскаго, къ сознательной и убѣжденной дѣятельности по оживленію и возрожденію приходской жизни; 2) приготовленіе паствы къ дѣятельному участію въ общеприходскихъ собраніяхъ и къ выбору приходскихъ совѣтовъ, и 3) самое устройство общецерковныхъ собраній, производство выбора совѣтовъ и вступленіе ихъ въ жизнь и дѣятельность.

Въ частности по осуществленію перваго основного положенія программы признано было желательнымъ.

А) Распространить путемъ печати въ средѣ духовенства свѣдѣнія изъ имѣющейся литературы по вопросу о возрожденіи прихода, предпочтительно же свѣдѣнія о томъ, какіе практическіе результаты дала идея возрожденія прихода и какими способами осуществляли ее въ жизни извѣстные въ этомъ отношеніи выдающіеся пастыри.

Б) Разъяснить священникамъ, что главная цѣль настоящей реформы прихода не хозяйственная, какъ многіе

думаютъ, а духовная, заключающаяся въ подъемѣ христіанской жизни; эта цѣль—сближеніе, единеніе членовъ прихода, возрожденіе духа взаимопомощи, взаимодѣятельной любви, пробужденіе интереса къ духовной и церковной жизни, стремленіе дать почувствовать людямъ, какихъ радостей они лишаютъ себя, живя въ отчужденіи отъ Церкви, научить ихъ переживать всѣ событія и установленія церковныя, напримѣръ, постъ и слѣдующій за нимъ праздникъ Воскресенія, этого величайшаго событія въ христіанствѣ; разъяснить пастырямъ, что основой государственнаго единства нашего служитъ Вѣра Православная и что ослабленіе русскаго могущества и разъединеніе произошло у насъ именно отъ охлажденія народной вѣры и отъ бюрократизаціи (обращеніе въ чиновничье учрежденіе) Церкви. Церковное единеніе возродитъ и укрѣпитъ въ народѣ сознаніе единенія и въ государственномъ отношеніи.

В) Указать священникамъ, что для привлеченія простого народа къ жизни въ приходской христіанской общинѣ первое средство—благотворительность. Нужно устроить на первое время хоть какую нибудь приходскую богадѣльню для стариковъ и калѣкъ и пріютъ для бродячихъ сиротъ въ домахъ вдовъ и бобылей. Выдача пособій деньгами и продуктами, пріисканіе работы—все это могучія средства для возрожденія приходовъ. Особое вниманіе должно быть обращено на молодежь, на ея нравственность вообще, на посѣщеніе церковныхъ службъ. Устройство церковнаго хора, библіотеки, чтеній и собесѣдованій необходимо. Предстоитъ настойчивая борьба съ пьянствомъ, развратомъ и сквернословіемъ. Благотворительность должна выразиться и въ учрежденіи фельдшерскаго пункта, а если возможно, и въ незамысловатой больничкѣ на первое время. Приходскіе совѣты и собранія надо располагать къ оказанію

покровительства обиженнымъ и къ изысканію примирительныхъ воздѣйствій при семейныхъ, земельныхъ и рабочихъ недоразумѣніяхъ. Устройство приходской потребительной лавки—можетъ помочь бѣднымъ въ ихъ заботахъ о продовольствіи и сократить расходы по поѣздкамъ въ города и торговыя села.

Въ отношеніи къ приготовленію паствы признано необходимымъ.

а) Поручить лучшимъ изъ пастырей проповѣдниковъ епархіи составить поученія къ народу съ изложеніемъ, въ простой и убѣдительной формѣ, необходимости обновленія приходской жизни, улучшенія религіозно-нравственнаго состоянія, возбужденія усердія къ храмамъ и къ содѣйствію духовенству въ упорядоченіи церковно-приходской жизни и строя. Проповѣди помѣстить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

б) Открыть собесѣдованія и чтенія въ школахъ или другихъ зданіяхъ, пригласивъ къ дѣятельному участію въ нихъ изъ числа дворянъ, земскихъ начальниковъ, вообще лучшихъ духовно развитыхъ изъ членовъ прихода и, что самое главное и необходимое, людей духовно и церковно благоустроенныхъ и знающихъ мѣстную народную жизнь.

Относительно самого производства приходскихъ собраній и выбора совѣта постановлено:

а) Все изложенное въ предыдущихъ пунктахъ провести въ жизнь теперь же съ начала Великаго Поста, съ тѣмъ чтобы къ Пасхѣ всюду были произведены выборы совѣтовъ и получила свое начало обновленная церковно-приходская жизнь.

б) Для того чтобы имѣть точныя съ мѣста свѣдѣнія о результатахъ принятыхъ мѣръ къ возрожденію приходской жизни, а также для содѣйствія и помощи приход-

скимъ священникамъ въ предстоящемъ трудѣ образовать въ каждомъ уѣздѣ особую коммиссію въ составѣ нѣсколькихъ умѣлыхъ, энергичныхъ и уважаемыхъ священниковъ, предводителя и нѣсколькихъ изъ вліятельныхъ свѣтскихъ лицъ, упомянутыхъ выше (п. В, „б"). Этой коммиссіи поручить объѣхать села, раздѣлившись по двое, по трое, для ознакомленія съ ходомъ выборовъ, посѣтить бесѣды въ школахъ и просить къ Пасхѣ сообщить епископу свѣдѣнія о результатахъ дѣятельности по возражденію и обновленію приходской жизни. Дѣятельность коммиссіи должна быть основана на братской взаимопомощи и отнюдь не имѣть начальническаго характера.

в) Настоятелямъ сообщить о сдѣланномъ г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ обращеніи къ начальникамъ губерній съ просьбой оказать содѣйствіе духовенству въ семъ дѣлѣ и просить отъ лица Его Преосвященства о таковомъ же содѣйствіи со стороны Губернскаго Предводителя Дворянства.

г) Признать необходимымъ и въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть бездѣйствующія или малодѣятельныя попечительства и братства, провести новую жизнь тѣмъ же путемъ выбора совѣта и предварительныхъ бесѣдъ о возрожденіи христіаской общины-прихода.

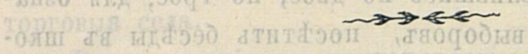
д) Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ существуютъ строительные Комитеты, вслѣдствіе производящихся построекъ церквей, не слѣдуетъ ихъ расформировывать съ выборомъ приходскихъ совѣтовъ, а предоставить имъ окончить постройки.

е) Выборы совѣтовъ должны происходить въ присутствіи благочинныхъ, въ храмахъ, и если не всѣ лица будутъ избраны открытою баллотировкою или единогласно, то можно въ болѣе или менѣе грамотныхъ приходахъ пользоваться и закрытою подачею голосовъ на запискахъ.

Въ составъ совѣтовъ могутъ входить и лица женскаго пола, въ особенности изъ образованнаго круга.

Духовенству Пенз. епархіи слѣдовало бы воспользоваться примѣромъ Орловской епархіи.

Священникъ *Николай Быстровъ.*



Современный антагонизмъ въ жизни сельскаго духовенства и его происхожденіе.

Нельзя обойти молчаніемъ того печальнаго факта, который наблюдается въ современой жизни нашего сельскаго духовенства,—это причтовая вражда между нашими священниками и діаконами, сдѣлавшая обычнымъ предметомъ разговора какъ среди самого духовенства, такъ и среди другихъ слоевъ нашего сельскаго общества. Непріятныя отношенія между наличными членами причта въ приходѣ внѣ всякаго сомнѣнія существовали и раньше, но они не носили такого эпидемическаго характера, какимъ отличаются нынѣ. Ранѣе на эти непріязненныя отношенія между священниками и діаконами смотрѣли какъ на исключеніе и объясняли ихъ просто неуживчивостію характера тѣхъ или другихъ враждующихъ лицъ. Это отчасти было и вѣрно, потому что діаконовъ у насъ сравнительно было немного, такъ что они могли размѣщаться въ такихъ приходахъ, гдѣ ими особо интересовались и присутствіе ихъ въ приходѣ считали необходимымъ. Такими приходами являлось большинство многолюдныхъ, богатыхъ, зачастую и базарныхъ селъ, гдѣ честолюбіе прихожанъ отъ сознанія особой матеріальной обезпеченности своего прихода бываетъ слишкомъ развито и они во что бы то ни стало стараются показать это и въ самомъ

богослуженіи, обставляя его особою торжественностію, главнымъ-то образомъ при посредствѣ хорошаго, голосистаго діакона. Не менѣе, если даже и не болѣе, имѣли нужду въ хорошихъ, образованныхъ діаконахъ такъ же и тѣ приходы, въ которыхъ выстроены были церковныя школы, потому что діаконы являлись учителями этихъ школъ, а поэтому лицами въ приходѣ необходимыми, безъ которыхъ становилось все приходское учебное дѣло. Правда, матеріальное положеніе діакона, и вмѣстѣ съ нимъ и другихъ членовъ причта во многихъ такихъ случаяхъ было и незавидно, но оно не могло однако служить достаточной причиной къ возникновенію причтовыхъ несогласій, потому что діаконъ, хотя и отнималъ у остальныхъ членовъ причта значительную часть изъ причтоваго дохода, но въ то же время онъ являлся въ приходѣ лицомъ необходимымъ, замѣнить котораго по школѣ было некому. Во всякомъ случаѣ на этой почвѣ у священника съ діакономъ не могло происходить крупныхъ недоразумѣній, потому что каждый былъ для своего дѣла необходимъ въ приходѣ.

Другое дѣло нынѣ, когда діаконовъ въ нашей епархіи появилось такое множество, что они замѣстили собою не только всѣ свободныя (хорошія и плохія) діаконскія вакансіи, но даже потребовали для своего размѣщенія открытія еще новыхъ діаконскихъ мѣстъ. Все-бы это было ничего, если бы наши діаконы вызваны были дѣйствительною приходскою необходимостью, какъ это было ранѣе; но этого то, къ сожалѣнію, и нельзя сказать про нашихъ нынѣшнихъ діаконовъ. Съ того времени, какъ наши діаконы освобождены были отъ учительскихъ обязанностей въ школѣ, особой нужды въ нихъ для весьма многихъ изъ нашихъ приходовъ не чувствовалось. Доказательствомъ

этого можетъ служить то обстоятельство, что многіе изъ нашихъ приходовъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ подъ рядъ оставались безъ діакона и никто изъ прихожанъ, не говоря уже про причтъ, не считалъ нужнымъ для своего приходскаго дѣла ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о замѣщеніи въ приходѣ свободной діаконской вакансіи. Если же когда-либо подобныя ходатайства прихожанъ и были, то какъ исключеніе и весьма рѣдкое. Что же касается причтовъ въ этихъ приходахъ, то они не только не роптали за это на свое Епархіальное Начальство, но, напротивъ того, даже благодарили его за то, что оно входитъ въ ихъ матеріальныя нужды и не обременяетъ ихъ безъ особой надобности излишними членами причта. Въ самомъ дѣлѣ, на что нужны причту и приходу такіе діаконы, какими они являются въ настоящее время? Говорить при службахъ эктиніи и писать книги священникъ можетъ, конечно, и самъ безъ особаго ущерба для своего дѣла, такъ что подобная діаконская помощь весьма мало облегчаетъ приходскихъ священниковъ и нужду въ ней могутъ ощущать лишь тѣ изъ нихъ, которые по своей старости и слабости не могутъ уже свободно управляться одни при церковныхъ службахъ и въ особенности при письмоводствѣ, а поэтому они рады бываютъ и этой незначительной діаконской помощи. Да и для прихожанъ не все ли равно, кто ни говоритъ эктеніи: священникъ или діаконъ. Прихожане интересуются въ данномъ случаѣ не столько тѣмъ, кто говоритъ эктиніи, сколько голосомъ и способомъ ихъ произношенія. Поэтому преимущество въ произношеніи эктеніи въ глазахъ прихожанъ имѣютъ тѣ лица, которыя обладаютъ лучшимъ голосомъ и имѣютъ хорошій навыкъ въ самомъ произношеніи. Но такъ какъ діаконы съ хорошимъ голосомъ

весьма рѣдки, то и прихожане въ большинствѣ случаѣ относятся къ нимъ безразлично.

Твердо обосноваться въ приходахъ діаконы могутъ лишь въ томъ случаѣ, когда они явятся дѣйствительными, а не фиктивными помощниками своихъ священниковъ во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ. Для этого нужно діаконамъ близко подходить къ своимъ приходскимъ священникамъ и не по сану только, но главнымъ образомъ по образованію, дабы они могли принимать участіе въ всѣхъ добрыхъ начинаніяхъ своего настоятеля и подъ его руководствомъ и самостоятельно вершить нѣкоторыя изъ приходскихъ дѣлъ, касающихся религіозно-нравственной жизни прихожанъ. Наши же діаконы въ большинствѣ случаевъ достичь этого почти никогда не могутъ, потому что образовательныя средства ихъ настолько малы, что они не могутъ принять участія не только въ сложныхъ, но даже въ самыхъ простыхъ приходскихъ дѣлахъ. При современныхъ приходскихъ требованіяхъ сплошь-да рядомъ для священника недостаточно бываетъ и полнаго семинарскаго образованія, можетъ ли тутъ быть рѣчь о діаконской помощи, когда онъ не обучался не только въ семинаріи, но даже и въ старшихъ классахъ духовнаго училища. Нельзя же допустить того, чтобы наши діаконы въ какихъ-нибудь два или три года усиленной подготовки могли развиться до такой степени, чтобы могли равняться ученикамъ среднихъ классовъ духовной семинаріи. За это время діаконы могли пріобрѣсти кое-какія свѣдѣнія да и то не на долго, потомучто безъ систематической научной подготовки они не долго держатся въ памяти и скоро утрачиваются, такъ что большинство нашихъ діаконовъ представляетъ изъ себя тѣхъ же псаломщиковъ, но только въ рясѣ. За что же, спрашивается

теперь, выдавать такимъ діаконамъ $^1/_3$ всего причтового дохода, когда они въ сущности остаются тѣми же необразованными псаломщиками, какъ и раньше, когда они получили $^1/_6$ или $^1/_7$ часть общаго причтового дохода? Неужели за то только, что онъ будетъ говорить эктеніи и помогать священнику при богослуженіи? Вѣдь другой, осязательной для священника помощи, отъ діакона нѣтъ. Чѣмъ же виноватъ священникъ, что діаконъ въ силу своей неподготовленности не можетъ принять дѣйствительнаго участія въ приходскихъ дѣлахъ и этимъ оправдать ту часть дохода, которая ему выдѣляется? Всѣ эти вопросы постоянно роятся въ головѣ каждаго священника и при всякомъ удобномъ случаѣ открыто высказываются предъ нашими діаконами. Эта горькая правда не всегда нравится нашимъ діаконамъ, которые никакъ не могутъ согласиться съ тѣмъ, что они при настоящемъ положеніи вещей въ приходѣ мало нужные. Не понимають часто наши діаконы, что главная то причина ихъ неудовлетворительнаго положенія заключается не въ приходскихъ священникахъ и ихъ корыстолюбивыхъ намѣреніяхъ, но въ самомъ строѣ нашей причтовой жизни, при которомъ малообразованные діаконы не могутъ считаться за дѣйствительныхъ приходскихъ помощниковъ и оправдать свое діаконское положеніе въ приходѣ. Поэтому чистосердечное признаніе діаконами своего ненормальнаго положенія въ приходѣ скорѣе могло бы смягчить натянутыя отношенія между нашими священниками и діаконами, чѣмъ самые горячіе протесты, которые подливаютъ только масла въ огонь. Но этого-то признанія часто и не достаетъ у нашихъ діаконовъ, которые, поддаваясь ложному самомнѣнію, скорѣе склонны къ протестамъ, чѣмъ къ мирному признанію своей немощи. Стоитъ только припомнить статью

діакона Н. Тихова—„Голосъ діакона по вопросу о сборахъ на постройку зданія епархіальнаго училища", помѣщенную въ 18 № Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, и образъ о. діакона, не знающаго себѣ должной цѣны, сразу же становится предъ нами. Не имѣя возможности фактически доказать хоть сколько нибудь полезную діаконскую дѣятельность, о. Тиховъ не долго задумывается надъ этимъ и начинаетъ доказывать свою мысль о полезности діаконской службы чисто отрицательнымъ путемъ. Прежде всего, онъ старается умалить приходскую дѣятельность священника, называя ее маловидной и малоплодной, чтобы этимъ униженіемъ сгладить нѣсколько и свое скользкое положеніе. Но о. Тиховъ въ своемъ увлеченіи забываетъ, что священническая то дѣятельность находится въ тѣсной и неразрывной связи съ діаконской и что, осуждая первую, онъ этимъ самымъ осуждаетъ и вторую; такъ что выбранный о. Тиховымъ методъ оказался въ данномъ случаѣ не вполнѣ пригоднымъ для доказательства намѣченной имъ мысли и лишь запуталъ его въ конецъ. „Труды священника и маловидны и малоплодны, пишетъ о. Тиховъ. Гдѣ слышна его проповѣдь? Гдѣ доброе вліяніе ея на паству? Уменьшилось-ли пьянство въ народѣ, подрывающее его благосостояніе? Облагораживается-ли, возвышается-ли нравственно народъ? Благоустроены-ли школы? Открыты-ли ц.-приходскія попечительства и какъ широко они дѣйствуютъ? Установлена-ли связь пастыря съ паствой? Не ищетъ-ли онъ только лучшихъ приходовъ? Уберегъ-ли онъ свою паству отъ раскола и ересей? Въ чемъ выразилась литературная дѣятельность священника? Многіе-ли священники участвуютъ въ изданіи своего епархіальнаго органа?" А гдѣ же многовидная и многоплодная дѣятельность нашихъ діаконовъ? Вѣдь по прямому смыслу своей должности

діаконы должны-бы во всѣхъ вышеуказанныхъ дѣлахъ принимать самое горячее участіе, какъ ближайшіе помощники и сотрудники своихъ священниковъ, и своею дѣятельностію восполнять тѣ пробѣлы, которые замѣчаютъ они на общемъ фонѣ приходскаго дѣла. Почему же діаконы не будятъ спячку своихъ старшихъ собратьевъ, а, напротивъ того, сами весьма часто засыпаютъ, предоставляя всѣ приходскія дѣла попеченію однихъ священниковъ? „Занятія діаконовъ, пишетъ о. Тиховъ, не сложны, но они, кромѣ своихъ обязанностей, несутъ труды по письмоводству и помогаютъ псаломщику чтеніемъ и пѣніемъ въ церкви"... Не смотря на то, что о. Тиховъ состоялъ приходскимъ діакономъ нѣсколько лѣтъ, онъ даже и до сего времени не хотѣлъ узнать, въ чемъ заключаются его діаконскія обязанности. Вѣдь ни въ одномъ, кажется, сборникѣ о причтовыхъ обязанностяхъ не сказано, чтобы діаконскія обязанности заключались въ томъ только, чтобы говорить при службахъ эктиніи, писать документы и прочее въ этомъ родѣ. Откуда же позаимствовалъ о. Тиховъ самую мысль о несложности діаконскихъ обязанностей, какъ не изъ современной дѣйствительности, которая превратила нашихъ діаконовъ въ большинствѣ случаевъ въ лицъ безполезныхъ для улучшенія церковно-приходской жизни. Есть, правда, и исключенія изъ этого правила, но они рѣдки. Не такъ давно еще діаконы смотрѣли совсѣмъ по иному на свои приходскія обязанности, хотя и ранѣе-то они мыслили далеко еще не всѣ тѣ дѣла, которыми опредѣляется полная сфера ихъ дѣятельности. Всѣмъ еще памятно то время, когда отъ нашихъ діаконовъ помимо другихъ обязательствъ требовалось еще и то, что-бы они имѣли свидѣтельство на званіе сельскаго учителя, чего уже нынѣ мы не встрѣчаемъ. Если же это

сравнительно небольшое обязательство настолько затрудняло нашихъ нынѣшнихъ діаконовъ, что они до упраздненія этого обязательства и не думали даже о діаконскомъ санѣ, то что бы они почувствовали, когда познакомились бы еще и съ другими болѣе сложными діаконскими обязанностями? Нынѣ же, благодаря чисто случайнымъ причинамъ, все это отошло въ область преданій, такъ что наши діаконы исключили все лишнее и для нихъ непосильное даже изъ круга своихъ обязанностей. Какъ же впослѣдствіи наши діаконы будутъ вершить сложныя священническія дѣла, когда имъ, какъ ближайшимъ помощникамъ священника, и самимъ придется занять самостоятельныя приходскія должности? Конечно, такъ же и будутъ править, какъ нынѣ правятъ свою діаконскую должность. Нынѣ діаконы говорятъ при богослуженіи эктиніи и помогаютъ священнику при священнодѣйствіи, а тогда они будутъ говорить возгласы и самостоятельно, при содѣйствіи, пожалуй, такихъ же діаконовъ отправлять богослуженіе, да и только. Тогда уже получится новый типъ священниковъ, которые не только не будутъ работать, но часто не будутъ и сознавать, что входитъ и что не входитъ въ кругъ ихъ обязанностей. Вотъ этого-то, очевидно, и хотятъ добиться наши діаконы, которые въ настоящемъ своемъ положеніи не видятъ ничего плохого, кромѣ матеріальной необезпеченности. Кусокъ, получаемый нашими діаконами изъ общаго причтового дохода, кажется имъ все еще малымъ, потомучто они видятъ въ рукахъ священника и еще большій кусокъ. Да это вѣрно, что священникъ получаетъ дохода больше діакона, но не надо забывать, что священникъ то и учился не столько сколько діаконъ, въ особенности нынѣшній. Весьма рѣдкій священникъ не потратилъ 10 или 11 лѣтъ тяжелаго труда въ

духовно-учебныхъ заведеніяхъ для того только, что-бы въ концѣ-концовъ воспользовался своимъ несчастнымъ кускомъ. Другое дѣло діаконовъ, которые весьма часто не полагаютъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и половины того, что теряетъ священникъ. Справедливо-ли будетъ послѣ этого, если нашихъ діаконовъ, и безъ того много получающихъ по своему труду, еще болѣе приблизить по доходности къ священникамъ и за ихъ почти личный счетъ? Не справедливость руководитъ о. Тиховымъ въ ого сужденіяхъ, а зависть, которая и побуждаетъ его смотрѣть на священническое положеніе и домогаться еще большей доли.

Никто не виноватъ и въ томъ, что наши діаконы пользуются сравнительно худшими квартирами, чѣмъ священники, потому что эта разница обусловливается различнымъ положеніемъ тѣхъ и другихъ лицъ. Каждый священникъ является въ своемъ приходѣ лицомъ необходимымъ, безъ котораго не можетъ совершиться ни одна приходская треба; прихожане прекрасно понимаютъ это, потому и стараются уттроить жизнь своего священника сравнительно получше, дабы не подавать повода къ ихъ частой смѣнѣ. Не такъ смотрятъ прихожане на діаконовъ и особенно съ плохимъ голосомъ. Вопросъ о приходѣ и уходѣ діакона ихъ весьма мало интересуетъ, а поэтому они ко всѣмъ діаконскимъ требованіямъ, въ томъ числѣ и къ помѣщенію, относятся индифферентно. Это отчасти выражается и въ дѣятельности нашихъ церковныхъ старостъ, которые, отпуская церковныя деньги на ремонтъ или страховку священническвго дома, часто не соглашаются на подобные расходы по содержанію діаконскаго дома. Еще менѣе виноваты священники въ томъ, что не имѣютъ возможности содержать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на свой счетъ и дѣтей своихъ меньшихъ собратій, взы-

скивая съ нихъ за содержаніе дѣтей особую льготную плату. Наши священники живутъ еще не такъ богато, чтобы они безъ особаго для себя затрудненія могли содержать въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ не только чужихъ, но даже своихъ собственныхъ дѣтей, что видно изъ ежегодныхъ оговорокъ Совѣта семинарскаго общежитія и Правленій духовныхъ училищъ. Неизвѣстно, откуда взяты свѣденія относительно особой льготной платы за содержаніе въ общежитіяхъ дѣтей низшихъ членовъ причта, но только онѣ носятъ исключительный характеръ и обусловливаются, по всей вѣроятности, какими нибудь чисто мѣстными разсчетами того духовенства. Иначе ничѣмъ нельзя объяснить невѣроятно дешевую плату, которая въ общей сложности причитается съ каждаго своекоштнаго воспитанника за содержаніе въ общежитіи (46 р. 66 к.).

Въ заключеніе не лишне будетъ указать и на ту оговорку, которая приводится относительно діаконской дѣятельности. „Другіе виды дѣятельности діаконовъ, пишетъ о. Тиховъ, иногда воспрещаются самими священниками, которые, ревниво охраняя свой авторитетъ въ приходѣ и стараясь показать себя полными хозяевами и распорядителями всего того, что относится къ богослуженію и религіозно-нравственной жизни въ своемъ приходѣ, не даютъ никакой свободы дѣятельности діаконамъ.“ Эта оговорка можетъ имѣть цѣну только въ глазахъ тѣхъ лицъ, которыя совсѣмъ не знаютъ нашей причтовой жизни. Можетъ ли на самомъ дѣлѣ священникъ потерять свой авторитетъ въ приходѣ лишь потому, что совмѣстно съ нимъ будетъ работать на пользу прихода и діаконъ? Конечно, этого никогда не можетъ быть, потому что священникъ, какой бы онъ ни былъ, какъ лицо необходимое въ приходѣ, всегда будетъ стоять въ глазахъ прихо-

жанъ гораздо выше, чѣмъ самый дѣятельный діаконъ. Очевидно, дѣло-то тутъ въ чемъ то другомъ, но только не въ авторитетѣ, если только подобныя явленія существуютъ на самомъ дѣлѣ. Дѣло это скорѣй можно объяснить недовѣріемъ каждаго священника къ своимъ діаконамъ, которые въ большинствѣ случаевъ являются людьми не вполнѣ надежными. Какъ же довѣрить нашимъ діаконамъ взрослыхъ прихожанъ, когда они не могли справится и съ дѣтьми?. Вѣдь былъ же опытъ со стороны Св. Сѵнода испробывать силы нашихъ діаконовъ и чѣмъ все это кончилось? Оказалось, что весьма многіе діаконы почувствовали себя неспособными къ этому дѣлу и держались въ своихъ приходахъ лишь благодаря тому, что заняли ихъ до 1885 года, когда вышло новое сѵнодальное опредѣленіе о штатахъ. Да и врядъ ли подобные діаконы могутъ претендовать на своихъ священниковъ только за то, что они не даютъ имъ предпринимать что-нибудь въ отношеніи религіозно-нравственнаго развитія прихожанъ. Не будутъ-ли они болѣе довольны тогда, когда ихъ совсѣмъ оставятъ въ покоѣ? Этого скорѣе всего можно ожидать отъ большинства нашихъ діаконовъ при ихъ скудныхъ научныхъ познаніяхъ. Что же касается тѣхъ діаконовъ, которые считаютъ себя образованными не менѣе большинства нашихъ священниковъ и, слѣдовательно, способными ко всякой приходской дѣятельности, то и эти, увлекаясь примѣромъ большинства своихъ собратьевъ-діаконовъ, сами же часто не хотятъ поработать для своего прихода и добровольно отстраняютъ себя отъ всѣхъ приходскихъ дѣлъ. Въ самомъ-то дѣлѣ, много-ли діаконовъ мы видимъ законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ? Неужели и въ этомъ дѣлѣ священники не даютъ о. діаконамъ заниматься? Вѣдь большинство же

священниковъ, какъ утверждаютъ, тяготится этимъ дѣломъ, а поэтому и манкируетъ имъ въ 100% отношеніи. Отчего-бы не заняться нашимъ діаконамъ законоучительствомъ во всѣхъ тѣхъ школахъ, которыя за лѣностію и нерадѣніемъ приходскихъ священниковъ остаются совсѣмъ безъ законоучителей? Вѣдь церковная то школа разсчитана была на свободныя силы нашихъ приходскихъ діаконовъ, а на самомъ дѣлѣ она въ настоящее время совсѣмъ почти ихъ не касается, между тѣмъ какъ за діаконами оставлены тѣ матеріальныя преимущества, которыя соединены были съ ихъ учительскимъ званіемъ. Чѣмъ же, какъ не церковными школами, вызваны были большинство нашихъ приходскихъ діаконовъ? Благодаря этимъ школамъ появились штатные діакона въ очень многихъ приходахъ, гдѣ они и нынѣ благополучно поживаютъ, не смотря даже на то, что не имѣютъ къ обосновавшей ихъ школѣ никакого отношенія. Справедливо-ли это? Конечно, нѣтъ—съ этимъ согласится всякій, который знаетъ, что у священника и помимо школы набирается много работы по приходу, такъ что онъ часто и при всемъ своемъ желаніи не имѣетъ физической возможности по нѣскольку дней подрядъ заглядывать въ школу, а особенно, когда въ приходѣ не одна, а двѣ—три школы. Вотъ эта-то несправедливость въ связи съ другими ненормальностями въ школьномъ дѣлѣ и легла въ основу того холоднаго отношенія, которое питаютъ многіе священники къ своей церковной школѣ. Въ самомъ дѣлѣ, какой труженикъ полюбитъ ту школу, которая его не только не кормитъ, но даже часто заставляетъ жить впроголодь, отнимая значительную часть причтоваго дохода въ пользу такихъ лицъ, которыя въ настоящее время не имѣютъ къ ней никакого отношенія, какъ, напримѣръ, наши о.о. діаконы? Идеальныхъ тружe-

никовъ въ настоящее время весьма мало, потому что каждому хочется пить и ѣсть да еще и воспитывать своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Мало привлекаетъ она и нашихъ діаконовъ, которые тоже хорошо знаютъ цѣну своимъ трудамъ и не желаютъ работать для своего прихода даромъ. Ни одинъ изъ нашихъ діаконовъ и не заикнется о законоучительствѣ въ церковной школѣ, какъ будто это ихъ совсѣмъ и не касается, тогда какъ о другихъ своихъ правахъ они заявляютъ гласно и настойчиво. Сравнительно большій интересъ представляетъ для священниковъ земская школа, гдѣ трудъ священника, кстати сказать, не пропадаетъ даромъ. Но и въ этихъ школахъ иногда бываютъ свои недочеты, которые значительно стѣсняютъ священниковъ, третируя ихъ законоучительскій трудъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ выработаны унизительные способы надзора надъ законоучительской дѣятельностію приходскихъ священниковъ. Каждый земскій учитель или учительница уполномачивается отъ совѣта наблюдать за своимъ сослуживцемъ-священникомъ, сколько разъ онъ въ учебномъ году бываетъ въ школѣ и по скольку времени занимается по своему предмету. И это вѣдь не секретно, но гласно, чтобы каждый священникъ могъ знать и чувствовать надъ собой этотъ контроль. Послѣ каждаго урока священникъ долженъ получить отъ учителя особый ярлычокъ, удостовѣряющій его (священника) школьныя занятія по Закону Божію. Эти ярлычки въ концѣ года представляютя священникомъ въ Земскую Управу, которая и разсчитываетъ законоучителя жалованьемъ, присчитывая ему 50 коп. за каждый часовой урокъ, которыхъ должно быть въ годъ не менѣе 90. Въ послѣднее время этотъ способъ контроля надъ законоучитилями нѣсколько видоизмѣнился и вмѣсто ярлычковъ за-

коноучителя стали получать отъ своихъ контролеровъ-учителей полугодовыя и годовыя свидѣтельства о школьныхъ занятіяхъ. Какъ бы незлобивъ ни былъ каждый священникъ, но ему обидно бываетъ становиться въ подобную зависимость отъ своего учителя, который подъ часъ, даже кичится своимъ начальническимъ положеніемъ, вызывая и со стороны священника нерасположеніе и къ самому школьному дѣлу, ставящему его въ такое неловкое положеніе. Нельзя же изъ-за-исключительныхъ случаевъ примѣнять подобныя крайнія мѣры вообще ко всѣмъ дѣятелямъ. Что часто полезно бываетъ для одного, то вредно для всѣхъ. Оттого-то въ газетныхъ корреспонденціяхъ и часто попадаются замѣтки о законо-учительской дѣятельности священниковъ, что они, не выдержавши подобнаго искуса, часто и на самомъ дѣлѣ бросаютъ все школьное дѣло. Подобныя пренебрежительныя отношенія не нравятся не только священникамъ, но и діаконамъ, у которыхъ то же есть самолюбіе и подъ часъ не малое. Поэтому прежде всего нужно было-бы разобраться, почему плохо прививаются у насъ такія благородныя занятія, какъ законоучительство, и тогда уже высказывать свое мнѣніе о самихъ законоучителяхъ. Не хотятъ, очевидно, понять и того, что маловидность и малоплодность другихъ священническихъ дѣлъ такъ же часто зависитъ не отъ однихъ только священниковъ, а отъ совокупности всѣхъ тѣхъ условій, при которыхъ имъ приходится жить и дѣйствовать. Объ этомъ весьма много говорится въ настоящее время въ періодической печати, а поэтому и доказывать это будетъ излишнимъ.

Священникъ *Сергій Никольскій*.

Товарищескій судъ чести въ средѣ духовенства.

Въ епархіальныхъ органахъ и вообще въ духовной печати въ послѣднее время обсуждается вопросъ объ учрежденіи суда чести въ средѣ духовенства. Выступили съ своими проектами этого суда священники В. Пестряковъ (Рук. для сел. паст.), Савва Потѣхинъ (Кіев. Еп. Вѣд.), Михаилъ Скопинъ и Александръ Волгинъ (въ Оренбург. Еп. Вѣд.).

„Цѣль суда чести въ духовенствѣ должна заключаться во взаимной поддержкѣ другъ друга на высотѣ нравственныхъ требованій, предъявляемыхъ къ пастырямъ; въ охраненіи добраго имени и достоинства духовнаго сословія; въ устраненіи изъ жизни всего того, что противорѣчитъ высокимъ задачамъ пастырскаго служенія" (о. Пестряковъ).

„Для вящшаго служенія пастырей церкви Христовой и для очищенія духовенства отъ недостойныхъ членовъ, которые, по выраженію св. Григорія Богослова, не будучи ничѣмъ лучше прочихъ, съ неумытыми, какъ говорится, руками, съ нечистыми думами берутся за святое дѣло.., нужно, помимо учрежденій оффиціальныхъ, заботясь о сохраненіи порядка въ церкви и исправности ея служителей, имѣть особое, свое, но не *оффиціальное* учрежденіе, которое бы, воспріявъ духъ закона Христова, заботилось о чистотѣ нравовъ пастырей церкви и исправномъ прохожденіи ими своихъ обязанностей" (о. Скопинъ).

„Пастырскій судъ чести есть учрежденіе нравственнаго, а не юридическаго характера, а поэтому и рѣшенія его могутъ имѣть только нравственную обязательность" (о. Пестряковъ).

Вотъ высокія и благородныя мысли, полагаемыя въ

основу суда чести среди духовенства. Но далѣе эти основныя мысли не выдерживаются, и суду чести придаются черты, имѣющія оффиціальный и юридическій характеръ. „Для разсмотрѣнія въ судѣ чести дѣла могутъ быть направляемы епархіальнымъ начальствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно это найдетъ нужнымъ... Пастырскому суду чести возможно было бы передать и еще два дѣла, именно: отмѣтку поведенія причтовъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ и представленіе къ наградамъ" (о. Пестряковъ). „Желающій прибѣгнуть къ пастырскому суду чести подаетъ письменное заявленіе благочинному обвиняемаго" (о. Потѣхинъ). „Благочинный—непремѣнный членъ суда чести" (о. Скопинъ). По мнѣнію о. Волгина, судъ чести замѣняетъ собою существующій духовный судъ, а потому долженъ пользоваться высокими правами и самостоятельностію, находясь въ непосредственной зависимости только отъ епископа. „Съ утвержденіемъ суда чести формальныя слѣдствія и слѣдователи округа должны быть упразднены.

Самое устройство суда чести предполагается такое. „Пастыри каждаго благочинія составляютъ изъ себя пастырское собраніе или кружокъ, одной изъ функцій котораго является товарищескій судъ чести... Каждый изъ членовъ пастырскаго собранія имѣетъ право одного голоса и въ товарищескомъ судѣ чести... Судъ можетъ считаться состоявшимся, если на немъ присутствовало $^3/_4$ общаго числа пастырей благочинія" (о. Пестряковъ). „Судъ чести собирается благочиннымъ; если тяжба между священниками, то изъ однихъ священниковъ, отъ 3—5 членовъ; если между членами причта, то приглашаются въ равномъ числѣ священники, діаконы и псаломщики; если съ мірянами у духовенства, то должны быть приглашены міряне въ одинаковомъ числѣ съ духовными" (о. Ско-

пинъ). „Членами суда чести должны быть всѣ священники, діаконы, псаломщики и представители отъ прихожанъ всего округа. Судъ чести долженъ состояться не менѣе, какъ изъ 5 священниковъ, 5 псаломщиковъ и 5 представителей отъ прихожанъ" (о. Волгинъ). „Въ пастырскомъ судѣ чести принимаютъ равное участіе всѣ пастыри благочинническаго округа" (о. Потѣхинъ).

Несомнѣнно, что мнѣнія о.о. Скопина и Волгина о составѣ суда чести положительно неудобопріемлемы. По ихъ проектамъ, священника будутъ судить діаконы и псаломщики; сверхъ того будутъ судить пасомые пастырей. Такой судъ не будетъ имѣть авторитета, а авторитетомъ своимъ онъ только и долженъ быть силенъ. Проекты о.о. Пестрякова и Потѣхина имѣютъ то громадное практическое неудобство, что трудно устраивать общія благочинническія собранія (въ селахъ) для суда чести и, кромѣ того, судъ будетъ имѣть случайный характеръ въ зависимости отъ состава съѣхавшихся пастырей. Лучше было бы членовъ суда выбирать закрытою баллотировкой на общихъ собраніяхъ на опредѣленное число лѣтъ, предоставивъ имъ полную свободу дѣйствій.

Въ какихъ случаяхъ начинаются дѣйствія судя чести? По проектамъ о.о. Потѣхина и Скопина судъ начинаетъ свои дѣйствія при возникновеніи тяжбы. Сверхъ того, по проекту о. Скопина „суду чести должны подлежать всѣ жалобы на духовенство". Тоже полагаетъ и о. Волгинъ. О. Пестряковъ идетъ далѣе: „Товарищескому суду чести предоставляется право обсуждать ошибки и проступки товарищей и безъ ихъ на то согласія".

О составѣ преступленій, подлежащихъ суду чести, о. Пестряковъ говоритъ такъ: „Въ пастырскомъ судѣ чести должны быть обсуждены такіе поступки, кото-

рые, хотя и не подлежатъ дѣйствію церковнаго суда, но несовмѣстимы съ понятіемъ о пастырскомъ достоинствѣ, его высотѣ". Такого разграниченія не дѣлаютъ прочіе авторы проектовъ и готовы отнести къ вѣдѣнію суда чести „*всѣ* дѣла о нарушеніи духовенствомъ своего служебнаго долга" и „*всѣ* жалобы на духовенство". Но несомнѣнно, что сферою суда чести должны быть не преступленія, а *проступки* противъ благочинія, благоповеденія и служебнаго долга. „Такъ какъ товарищескій судъ чести въ духовенствѣ имѣетъ своею цѣлью не наказаніе, а исправленіе зла, то онъ долженъ происходить при закрытыхъ дверяхъ, а разглашеніе происходящаго на судѣ должно быть признано проступкомъ", говоритъ о. Пестряковъ. Противъ огласки дѣйствій суда чести высказывается и о. Волгинъ.

О наказаніяхъ, налагаемыхъ судомъ чести, авторы проектовъ говорятъ такъ: „судъ чести можетъ: 1) сдѣлать товарищу братскій совѣтъ и внушеніе и 2) въ крайнемъ случаѣ предложить ему выйти изъ состава пастырскаго собранія и искать себѣ другое мѣсто" (о. Пестряковъ) „Исправительными мѣрами суда чести служатъ: увѣщанія до 2-хъ разъ, предложеніе выйти изъ прихода и, какъ крайняя мѣра, переносъ дѣла на оффиціальную почву" (о. Скопинъ). О Волгинъ назначаетъ увѣщаніе, выговоры, денежные штрафы, переходъ въ другой приходъ и даже временный выходъ за штатъ и, наконецъ, выходъ изъ духовнаго званія. О. Потѣхинъ имѣетъ въ виду только примиреніе тяжущихся сторонъ.

По мнѣнію о. Пестрякова, судъ чести долженъ быть безаппелляціоннымъ. „Подчиняться этимъ рѣшеніямъ виновные могутъ не въ силу внѣшняго давленія, а добровольно, по уваженію къ суду чести, какъ общественному голосу

правды. Отсюда постановленія эти не могутъ быть нигдѣ опротестованы или обжалованы, не могутъ сопровождаться внѣшними ограниченіями,—тѣмъ, что называется наказаніемъ, равно не лишаютъ права искать правды путемъ формальнаго суда". О. Волгинъ допускаетъ апелляцію къ епископской власти въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе касается служебнаго положенія обвиненнаго. О. Скопинъ полагаетъ: „Въ случаѣ недовольства рѣшеніемъ суда чести, дѣло передается на судъ епархіальной власти". Приблизительно тоже и у о. Потѣхина. Если бы составъ членовъ суда чести избирался общимъ благочинническимъ собраніемъ, тогда удобно было бы назначить въ качествѣ первой апелляціонной инстанціи это собраніе, а второй епископскую власть. (Нижегор. О. В.).

Извлеченіе изъ отчета о состояніи Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1904-1905 учебный годъ.

I. Личный составъ служащихъ.—Въ личномъ составѣ служащихъ въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны. 1) За увольненіемъ, согласно просьбы, начальницы училища Е. Меринской опредѣлена и. д. начальницы воспитательница училища М. Несмѣлова. 2) За увольненіемъ учителя пѣнія и регента училищнаго хора свящ. С. Державина, вслѣдствіе поступленія на приходъ, опредѣленъ окончившій курсъ въ Пенз. дух. семинаріи Н. Каллистовъ. 3) Учителемъ ариѳметики, геометріи, землемѣрія и линейнаго черченія опредѣленъ кандидатъ богословія Московской дух. академіи А. Лукшинъ. 4) Учителемъ географіи и

гражданской исторіи опредѣленъ кандидатъ богословія Московской дух. академіи Ѳ. Дорошевскій. 5) На мѣсто оставившей свою должность учительницы кройки Е. Лычевой назначена окончившая курсъ кройки и шитья домашнихъ нарядовъ въ школѣ Гловацкой въ г. Саратовѣ Е. Устинова. 6) На вновь открывшуюся должность учительницы рукодѣлія опредѣлена учительница кройки Е. Устинова. 7) На мѣсто воспитательницы училища А. Вѣнценосцевой, поступившей въ медицинскій институтъ, опредѣлена учительница Вырыпаевской церковно-приходской школы, окончившая курсъ Пензенскаго епарх. женскаго училища М. Виноградская. (Полный составъ служащихъ въ училищѣ см. приложеніе къ № 16 Вѣд. за 1905 г.).

II. Составъ учащихся.—Составъ учащихся можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Иносословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіатки и содержимыя на средства благотворителей.	Окончили курсъ и удостоены полученія аттестатовъ.
I.	50	49	1	40	10	3	Не имѣется.	2	—
II основ.	44	41	3	35	9	—		1	—
II парал.	45	44	1	39	6	2		—	—
III.	53	52	1	44	9	5		2	—
IV основ.	32	30	2	29	3	5		2	—
IV парал.	31	26	5	27	4	—		—	—
V.	49	47	2	40	9	6		7	—
VI основ.	31	29	2	26	5	3		—	31
VI парал.	32	29	3	26	6	4		2	32
VII.	33	30	3	22	11	5		—	33
Всего.	400	377	23	328	72	33		16	96

III Учебно-воспитательная часть.—Установленныя программы во всѣхъ классахъ были выполнены по всѣмъ предметамъ. Обученіе воспитанницъ VII класса въ отчетномъ году велось при расширенномъ курсѣ сего класса по вновь выработаннымъ и переработаннымъ прежнимъ программамъ. Въ предшествовавшемъ 1903—1904 учебномъ году совѣтъ училища постановилъ расширить курсъ VII класса черезъ увеличеніе предметовъ обученія. Этимъ имѣлось въ виду съ одной стороны поднять умственное развитіе воспитанницъ VII класса, а съ другой—сообщить имъ тѣ спеціальныя познанія, примѣнительно къ программѣ второклассныхъ школъ, которыя способствовали бы образованію изъ воспитанницъ VII класса вполнѣ пригодныхъ учительницъ для выше означенныхъ школъ. Курсъ VII класса былъ расширенъ введеніемъ въ него слѣдующихъ новыхъ предметовъ: Закона Божія (при одномъ урокѣ), русскаго съ церковно-словянскимъ языка и словесности (при двухъ урокахъ), гражданской исторіи (при одномъ урокѣ), географіи (при одномъ урокѣ). Найдены были необходимыя средства для вознагражденія преподователей за вышеозначенные вновь открываемые уроки и избраны были особыя коммиссіи, какъ по составленію проекта программъ съ объяснительными къ нимъ записками, такъ и для пересмотра уже существующихъ программъ по дидактикѣ, медицинѣ и пѣнію. Согласно поставленной цѣли представленные коммиссіями проекты программъ заключали въ себѣ слѣдующій матеріалъ. Программа для VII класса по Закону Божію распадается на два отдѣла А) христіанское вѣроученіе и Б) христіанское нравоученіе и имѣетъ своею цѣлію повтореніе въ болѣе или менѣе систематической формѣ тѣхъ познаній, которыя воспитанницы пріобрѣли по сему предмету въ предшествующихъ классахъ

училища, расширивъ ихъ внесеніемъ нѣкоторыхъ новыхъ отдѣловъ изъ основного и догматическаго богословія, съ присовокупленіемъ указаній на нѣкоторыя особенности въ ученіи инославныхъ церквей. Програма по русскому съ церковно-славянскимъ языку и словесности заключаетъ въ себѣ воспроизведеніе этимологіи и синтанксиса русскаго и церковно-славянскаго языка, повтореніе нѣкоторыхъ отдѣловъ по теоріи словесности и разборъ образцовыхъ произведеній лучшихъ русскихъ беллетристовъ. Въ программу по математикѣ вошло повтореніе курса ариѳметики съ рѣшеніемъ наиболѣе трудныхъ задачъ, и, согласно съ программою для второклассныхъ школъ,—краткій курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія. Программа по географіи въ связи съ свѣдѣніями о явленіяхъ природы имѣетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) Свѣдѣнія о явленіяхъ пророды, 2) краткія свѣдѣнія по исторіи землевѣдѣнія, 3) фабрично-заводская дѣятельность и кустарное производство, 4) элементарныя свѣдѣнія о государственномъ устройствѣ Россіи, 5) географія мѣстной (Пензенской) губерніи, 6) методическія указанія относительно представленія географіи въ связи со свѣдѣніями о явленіяхъ природы и ознакомленіе съ главнѣйшими руководствами и пособіями и 7) повтореніе нѣкоторыхъ наиболѣе важныхъ отдѣловъ географіи (по усмотрѣнію преподавателя). Программа по отечественной исторіи состоитъ изъ различныхъ дополнительныхъ къ иройденному въ V и VI классахъ свѣдѣній по сему предмету. Программа дидактики замѣнепа при пересмотрѣ программою по педагогикѣ. Въ программу по гигіенѣ и медицинѣ заключены свѣдѣнія о строеніи и отправленіяхъ человѣческаго организма, важнѣйшія свѣдѣнія по гигіенѣ и знакомство съ заразными и другими болѣе обычными болѣзнями, преиму-

щественно дѣтскими и способомъ лѣченія ихъ. Проектъ программы по церковному пѣнію представляетъ собою методику пѣнія и содержитъ въ себѣ три отдѣла А) классное пѣніе, Б) хоровое пѣніе и В) теорія. Постановлено было вести обученіе по этимъ программамъ въ теченіе года, въ видѣ опыта. Въ теченіе отчетнаго года это постановленіе и проведено было въ исполненіе.

Сочиненіе на опредѣленный срокъ давались въ V и VI классахъ. Темы для сочиненія давались какъ по словесности, такъ и по другимъ предметамъ, въ каждомъ по 7 сочиненій: 4 по словесности и 3 по другимъ предметамъ.—Средній выводъ по письменнымъ упражненіямъ равняется 3,28. Средній уровень устныхъ успѣховъ воспитанницъ училища равняется 3,83.—По поведенію всѣ воспитанницы имѣютъ за годъ въ общемъ выводѣ отличный баллъ—пять (5).

Здоровье воспитанницъ находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Никакихъ эпидемическихъ заболѣваній, въ отчетномъ году не было. Въ теченіе отчетнаго года въ училищной больницѣ находилось на излѣченіи 300 воспитанницъ. Изъ вышеозначеннаго общаго количества больныхъ (300) 69 болѣло жабою катаральною, 15 жабою фолликулярною, 3 жабою съ образованіемъ нарыва, 3 корью, 2 краснухой, 4 вѣтряною оспой, 5 коклюшемъ, 10 рожей, 12 перемежающеюся лихорадкой, 10 инфлуенціей, 3 ревматизмомъ, 4 малокровіемъ, 40 головною болью, 29 катарромъ гортани и бронховъ, 1 воспаленіемъ легкихъ, 1 плевритомъ, 17 болѣзнью желудка и кишекъ, 6 нервными болѣзнями, 2 болѣзнями глазъ, 4 болѣзнію ушей, 6 зубною болью, 3 носовымъ кровотеченіемъ, 3 неправильностію менструацій, 4 воспаленіемъ лимфатическихъ железъ, 3 чирьемъ, 3 нарывами, 1 ушибомъ, 2 растяже-

ніемъ связокъ. 16 экземою, 5 крапивницей, 14 чесоткою, 1 лишаемъ. Больныя пробыли въ больницѣ 1635 дней, при чемъ каждая воспитанница провела въ больницѣ среднимъ числомъ 5,43 дня. Смертныхъ случаевъ въ училищной больницѣ за истекшій годъ не было. Одна изъ воспитанницъ училища, ученица II кл. Никольская К. умерла въ домѣ родителей.

Къ числу мѣръ, принятыхъ совѣтомъ къ возвышенію учебнаго дѣла, слѣдуетъ отнести устройство въ училищѣ *классныхъ библіотекъ*. Для изысканія мѣръ къ улучшенію постановки внѣкласснаго чтенія назначена была особая коммиссія. Означенная коммиссія нашла полезнымъ, чтобы книги для чтенія находились въ непосредственной близости къ воспитанницамъ и признала необходимымъ образовать въ училищѣ классныя библіотеки. Каждый классъ долженъ имѣть особую библіотеку. Въ библіотеку того или другого класса отдѣляются всѣ книги и журналы, рекомендованныя для внѣкласснаго чтенія именно въ этомъ классѣ, а также и пособія, назначенныя къ употребленію именно въ этомъ классѣ. Классныя библіотеки находятся въ вѣдѣніи воспитательницъ, а чтеніе воспитанницами книгъ— подъ наблюденіемъ преподавателей. Кромѣ устройства классныхъ библіотекъ, коммиссія нашла полезнымъ рекомендовать въ классное и внѣклассное время чтеніе книгъ въ классѣ для всѣхъ воспитанницъ того или другого класса, каковыя чтенія могутъ вести какъ воспитательницы, такъ и преподаватели училища. Признано необходимымъ также увеличеніе количества чтеній съ туманными картинами, при чемъ рекомендовано привлекать къ симъ чтеніямъ въ младшихъ классахъ и воспитанницъ VII класса, въ виду ихъ будущей дѣятельности въ качествѣ учительницъ начальныхъ школъ. Та же коммиссія нашла необхо-

димымъ для увеличенія книгъ библіотеки училища и для развитія внѣкласснаго чтенія пріобрѣтать въ библіотеку не только книги, рекомендованныя учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, но также и книги, находящіяся въ каталогахъ и одобренныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомствомъ Императрицы Маріи. Выработанныя комиссіею мѣры къ улучшенію постановки внѣкласснаго чтенія совѣтомъ училища были одобрены и Его Преосвященствомъ утверждены съ тѣмъ, чтобы при введеніи классныхъ и внѣклассныхъ чтеній была ведена запись статей, прочитанныхъ въ каждомъ классѣ. Устройство классныхъ библіотекъ отложено исполненіемъ до начала 1905—6 уч. года. Какъ для преподаванія рукодѣлія, такъ и для преподаванія кройки составлены были г. начальницею училища при участіи преподавателя дидактики и педагогики А. Попова программы, которыя и были одобрены совѣтомъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ. Въ библіотеку училища въ истекшемъ учебномъ году пріобрѣтено 85 названій въ 99 книгахъ. Изъ журналовъ выписывались Церковныя Вѣдомости, Русскій Паломникъ, Кормчій, Душеполезное Чтеніе, Странникъ, Народное образованіе, Церковно-Приходская Школа, Дѣтское Чтеніе, Родникъ, Дѣтскій Отдыхъ, Модный Свѣтъ, Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости высылались совѣту безплатно. Изъ газетъ выписывались Пензенскія Губернскія Вѣдомости. Къ началу текущаго 1905—1906 учебнаго года библіотека имѣла: А) Учебныхъ руководствъ и пособій: 1) По Закону Божію 111 названій въ 147 книгахъ; 2) По русскому съ церковно-славянскимъ языку, словесности и чистописанію 141 названіе въ 235 книгахъ; 3) по географіи 39 названій въ 53 книгахъ; 4 по гражданской

исторіи 108 названій въ 158 книгахъ; 5) по физикѣ 13 названій въ 14 книгахъ; 6) по ариѳметикѣ и геометріи 27 названій въ 32 книгахъ; 7) по педагогикѣ и дидактикѣ 66 названій въ 124 книгахъ; 8) по медицинѣ и гигіенѣ 17 названій 34 книгахъ; 9) по пѣнію 51 названіе въ 101 книгѣ. В) Книгъ для чтенія было по Закону Божію религіозно-нравственнаго содержанія 225 названій въ 321 книгѣ, по словесности и другимъ предметамъ 367 названій въ 670 книгахъ. Всего 1162 названія въ 1889 книгахъ. Чтеніе книгъ велось подъ руководствомъ преподавателей.

Физическій кабинетъ имѣетъ 61 приборъ, кромѣ приборовъ геометрическихъ и географическихъ. Для пополненія физическаго кабинета сдѣланъ заказъ на пріобрѣтеніе воздушнаго насоса цѣною въ 125 рублей и кромѣ сего куплено картинъ, въ каличествѣ 39, для волшебнаго фонаря на 48 руб.

Средства училища. Изъ экономическаго отчета за 1904—1905 учебно-хозяйственный годъ (съ 1-го іюля 1904 г. до 1-го іюля 1905 г.) видно, что къ началу сего года оставалось: а) денежными документами—27682 р. б) наличными—4137 руб. 28 к. Въ отчетномъ году поступило: а) денежными документами поступленій не было. б) Наличными—47276 р. 8 к. Въ отчетномъ году израсходовано: а) денежными документами расхода не было б) наличными—48688 р. 94 к. Къ началу 1905—1906 учебно-хозяйственнаго года (къ 1 іюля 1905 г.) оставалось: Денежными документами 27682 р. б) наличными—2724 р. 42 к.

Свѣдѣнія о состоящей при Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой одноклассной церковно-приходской школѣ за 1904—1905 учебный годъ.

Одноклассная образцовая церковно-приходская школа при Пензенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ содержалась на ежегодную въ размѣрѣ 500 руб. субсидію отъ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта. Курсъ въ школѣ трехгодичный. Преподаваніе велось согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Въ школѣ обучались исключительно дѣвочки. Въ концѣ отчетнаго года въ школѣ числилось 38 учениць: въ старшемъ отдѣленіи 10, въ среднемъ 16 и въ младшемъ 12. Изъ 38 учениць 15 были духовнаго званія, а остальная свѣтскаго званія. 9 учениць младшаго отдѣленія переведены въ среднее отдѣленіе, 12 учениць средняго отдѣленія переведены въ старшее отдѣленіе и 9 учениць старшаго отдѣленія окончили курсъ и получили установленныя свидѣтельства. 3 ученицы младшаго отдѣленія и ученицы средняго отдѣленія оставлены на повторительный курсъ, а одна ученица старшаго отдѣленія выбыла изъ школы. Образцовая школа посѣщалась въ теченіе года воспитанницами VI и VII классовъ. Порядокъ занятій воспитанниць VI и VII кл. былъ тотъ же, какъ и въ предшествующіе годы (См. отчетъ за прошлые годы).

При школѣ имѣется библіотека для внѣкласснаго чтенія, изъ коей книги выдаются ученницамъ еженедѣльно. Въ библіотекѣ находится 155 книгъ, изъ коихъ 50 религіознаго содержанія и 105 литературнаго. Кромѣ означенныхъ книгъ школа имѣетъ 50 стѣнныхъ картинъ изъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, 5 картинъ историческаго содержанія, 5 географическаго и 30 по

естествознанію. Кромѣ библіотеки при школѣ имѣется аптечка съ медикаментами для подачи помощи въ нѣкоторыхъ неотложныхъ случаяхъ (до прибытія врача). Аптечка находится въ завѣдываніи учительницы школы, а въ подачѣ помощи заболѣвшимъ практикуются ученицы VII класса, которымъ врачъ ежегодно, предъ началомъ ученія, разъясняетъ способъ пользованія медимаментами, находящимися въ аптечкѣ.

Въ истекшемъ году занимали должность учительницы въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты 117 бывшихъ воспитанницъ училища (изъ коихъ 92 обучались въ VII классѣ), а въ школахъ министерскихъ 96.

Избраніе членовъ Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства по епархіямъ.

Этими днями духовенство Пензенской епархіи должно будетъ избрать своихъ кандидатовъ въ члены Государственнаго Совѣта. Несомнѣнно, духовенство сознаетъ всю важность предстоящаго дѣла. Имѣть достойнѣйшихъ представителей церкви въ высшемъ государственномъ учрежденіи вообще чрезвычайно важно для православно-русской церкви, какъ пользующейся правами церкви господствующей, но въ особенности важно въ наше тревожное, смутно-переходное время. Право участія духовенства господствующей въ Имперіи церкви, въ лицѣ лучшихъ ея представителей, въ Государственномъ Совѣтѣ, по разъяснительному опредѣленію Св. Синода отъ 7 марта 1906 года за № 1243-мъ, не можетъ быть почитаемо и разсматриваемо только какъ право, принадлежащее духовенству, какъ одному изъ существующихъ въ государствѣ сословій, а какъ преимущество, предоставленное священно-

служителямъ именно господствующей церкви. Это явствуетъ изъ того, во 1-хъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ не имѣетъ представителей никакое иное духовенство, кромѣ духовенства православной церкви, и, во 2-хъ, изъ того, что ихъ избраніе предоставлено высшей церковной власти. (Церк. Вѣд. 1906 г. № 11). Что касается настоящаго тревожнаго времени, то оно еще больше увеличиваетъ значеніе духовнаго представительства въ Совѣтѣ. Родина наша переходитъ на новые жизненные уклады и къ старому порядку вещей возврата уже нѣтъ. Наступаетъ полная переоцѣнка цѣнностей. Въ какомъ положеніи останется наша церковь и ея служители въ будущемъ, неизвѣстно. Одно можно съ увѣренностью сказать, что теперь, съ освобожденіемъ церкви отъ государственной опеки, а также съ провозглашеніемъ полной вѣротерпимости, ей придется разсчитывать въ предстоящей борьбѣ съ невѣріемъ и разновѣріемъ только на свои собственныя силы А борьба во всякомъ случаѣ предстоитъ тяжелая. И указанія на скорое начало ея имѣются уже на лицо. Почти на всѣхъ городскихъ уѣздныхъ выборахъ въ губернскіе выборщики прошли, какъ извѣстно, кандидаты конституціонно-демократической партіи, или какъ они сами перекрестили себя, партіи народной свободы. Предполагаютъ, что „кадеты" (сокращенное названіе членовъ партіи (К. Д.) народной свободы) пройдутъ въ подавляющемъ большинствѣ и въ Думѣ и создадутъ Думу *свободомыслящую, непокорную*. Параллельно съ этимъ со всѣхъ концовъ русской земли идутъ неутѣшительныя извѣстія о томъ, что священники, довольно охотно избранные въ выборщики на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ. основательно забаллотировываются при выборахъ въ городскіе избиратели, такъ что, кажется, безошибочно можно сказать, что ни одинъ православный

священникъ въ Думу не пройдетъ. Такимъ образомъ всѣми дѣлами, слѣдовательно, и дѣлами церковными и (не догматическими, конечно, а въ ихъ отношеніи къ государству, школѣ и обществу) будутъ руководить въ нашей первой Думѣ господа „кадеты", А извѣстно, это ихъ отношеніе къ дѣламъ религіи, съ церковной точки зрѣнія, прямо безнадежное. Правда, въ основныхъ программахъ этой партіи о религіи что-то говорится. Но что и какъ? Кромѣ „равнодушной, небрежно-брошенной оговорки, соотвѣтствующей либеральной „римской" терпимости ко всѣмъ вѣрованіямъ и ко всѣмъ заблужденіямъ, „православная церковь и другія вѣроисповѣданія должны быть свободны отъ государственной опеки" (С. Булгаковъ. „Религія и культура"), вы не найдете тамъ больше ни слова. Пензенскіе „кадеты" пошли дальше своихъ отцевъ. Въ своихъ мелкихъ воззваніяхъ, также и въ рѣчахъ партійныхъ ораторовъ на предвыборныхъ собраніяхъ они не обмолвились ни единымъ словомъ о церковныхъ вопросахъ. Какъ будто для русскаго человѣка эти вопросы настолько въ самомъ дѣлѣ малозначущи, что о нихъ и говорить то не стоитъ!.. Итакъ, въ Думѣ ни представителей духовнаго сословія, ни защитниковъ церкви изъ міранъ пока не предвидится. А если это такъ, тѣмъ въ сильнѣйшей степени возрастаетъ значеніе духовнаго представительства въ Государственномъ Совѣтѣ, какъ учрежденіи сдерживающемъ крайніе порывы членовъ нижней палаты. На нихъ, какъ на защитниковъ, будетъ смотрѣть вся православно-русская церковь, все православно-русское духовенство.

Обращаясь, затѣмъ, къ выработанному и предложенному къ исполненію способу выборовъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства по епархіямъ, нельзя не признать, что способъ выбранъ весьма неудачный.

Правда, надо было торопиться, такъ что другой какой либо способъ, какъ болѣе громоздскій, едва ли могъ быть и придуманъ и настоящія правила принимаются къ руководству при выборахъ только въ семъ 1906 году и должны подлежать пересмотру и представленію вновь на утвержденіе Его Императорскаго Величества для выборовъ последующихъ. Однако, фактъ остается фактомъ,—и тѣмъ болѣе прискорбнымъ, что бѣлому духовенству не дано даже того, что предоставлено монашествующимъ. По Высочайше утвержденнымъ, въ 7-й день марта 1906 г., правиламъ о порядкѣ избранія Св. Синодомъ членовъ Государстеннаго Совѣта (ст. 4 Полож. о Госуд. Сов.), „каждый епархіальный епископъ указываетъ изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи. Епархіальное же духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ съѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ съѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ таковаго лица предѣлами своего благочинія". Въ самомъ дѣлѣ, почему бы относительно и бѣлаго духовенства, вмѣсто „не ограничиваясь въ выборѣ таковаго лица предѣлами своего благочинія", не сказать „не ограничиваясь предѣлами своей епархіи?" Среди русскаго духовенства большихъ, въ особенности столичныхъ городовъ, есть немало популярныхъ именъ, извѣстныхъ даже по самымъ захолустнымъ селамъ. Несомнѣнно, такіе кандидаты были бы настоящими, желательными избранниками духовенства; при чемъ узкой, мелочной борьбы самолюбія, наличность которой весьма возможна при настоящемъ способѣ избранія, тогда могло бы совсѣмъ

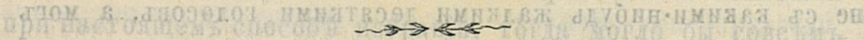
и не быть. Прошли бы такіе кандидаты, конечно, громаднымъ количествомъ голосовъ и дѣйствительно явились бы представителями *всей* Россіи. Теперь получается нѣчто совсѣмъ другое. При большой дробности нашихъ епархій на благочинія, при чемъ послѣднія иногда насчитываютъ лишь по 2—3 церкви, могутъ появиться у насъ кандидаты въ Государственный Совѣтъ съ 4—5 голосами! Совершенно излишне говорить, что такіе кандидаты не могутъ претендовать не только на членство въ высшее правительственное учрежденіе, но даже на представительство отъ епархіи.

Лучшимъ выходомъ изъ положенія, кажется, можетъ быть слѣдующее соображеніе. Духовенство каждой епархіи должно немедленно такъ или иначе столковаться между собою о болѣе достойныхъ кандидатахъ отъ епархіи. Въ виду того, что удобнѣйше средство къ тому-созывъ епархіальнаго съѣзда теперь, за краткостью времени, уже неосуществимо, задачу съѣзда въ этомъ отношеніи могли бы взять на себя, даже, кажется, съ большими надеждами выполнить ее менѣе формально и болѣе сердечно,—наши губернскія пастырскія собранія. Послѣднія могли бы въ самый краткій срокъ намѣтить изъ среды городского или сельскаго духовенства одного или лучше двухъ кандидатовъ и братски предложить ихъ духовенству всѣхъ благочиній епархіи. Подобный порядокъ очень не сложенъ, никого и ни къ чему онъ не обязываетъ, а между тѣмъ дѣло могло бы очень выиграть, ибо избраніе тогда могло бы пройти при извѣстной солидарности между всѣми благочиніями, избранный кандидатъ являлся бы представителемъ не округа только, а большинства благочиній или всей епархіи и пошелъ бы въ Петербургъ на соревнованіе не съ какими-нибудь жалкими десятками голосовъ, а могъ

бы имѣть за собой 1500—2000 выборщиковъ.—Будемъ надѣяться, что пастырскія собранія г. Пензы не преминутъ оказать духовенству епархіи указанную услугу въ предлежащемъ дѣлѣ выборовъ.

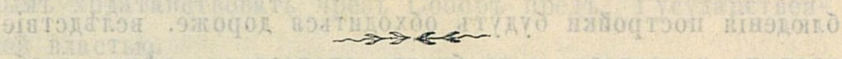
Считаемъ нужнымъ сдѣлать оговорку, что статья наша имѣетъ въ виду лишь практическую постановку выборовъ. Существа дѣла, принципіальной стороны, самой идеи выборовъ, ея каноничности, статья не касается. Дѣлаемъ эту оговорку въ виду того, что въ свѣтской печати („Маленькая Газета", „Россія" и др.) появилась тенденція къ осужденію привлеченія духовенства (особенно епископовъ) къ участію въ Государственномъ Совѣтѣ, причемъ осуждающіе ссылаются на каноническія правила, будто бы безусловно воспрещающія духовенству участвовать въ дѣлахъ государственнаго управленія, и на мнѣніе митрополита Московскаго Филарета, въ свое время также высказывавшагося противъ назначенія епископовъ членами Государственнаго Совѣта. Замѣтимъ впрочемъ, что теперь, когда въ самомъ скоромъ времени уже должны состояться выборы, во 1-хъ. не время разбираться въ академическихъ вопросахъ, тѣмъ болѣе, мы имѣемъ въ данномъ случаѣ въ наличности разницу между законодательными функціями Государственнаго Совѣта и административно-исполнительной властью (каковую, кажется, и имѣютъ въ виду запретительныя каноническія правила); сверхъ этого, мнѣніе одного лица, какъ бы оно авторитетно ни было, все же есть единичное мнѣніе и наряду съ опредѣленіями Синода силы имѣть не можетъ. Не отвлеченные споры, а живое, практическое—дѣло вотъ къ чему призывается теперь духовенство.

Священникъ *Н. Быстровъ.*



М. Н. Несмѣлова. (Некрологъ).

25 марта скончалась, отъ разрыва сердца, начальница женскаго епархіальнаго училища *Марія Николаевна Несмѣлова*. Почившая—дочь священника, получила образованіе въ Пензенскомъ епархіальномъ училищѣ; съ 1882 года служила при училищѣ воспитательницей, а съ 21 іюля 1904 занимала должность начальницы. Съ воодушевленіемъ принялась она за столь важное дѣло, но Господь не судилъ ей продолжать его. Отпѣваніе совершено было Его Преосвященствомъ въ училищномъ храмѣ; инспекторомъ классовъ произнесено было надгробное слово, а членъ совѣта училища отъ духовенства, свящ. Л. Н. Кульметевъ почтилъ почившую прочувствованною рѣчью; на гробъ возложены были вѣнки отъ родныхъ, преподавателей и сослуживцевъ, воспитательницъ и воспитанницъ; погребена на Митрофаніевскомъ кладбищѣ.



А. Г. Старжинскій. (Некрологъ).

30 марта скончался, послѣ продолжительной и тяжкой болѣзни (чахотки), губернскій инженеръ-архитекторъ *Александръ Гавриловичъ Старжинскій*. А. Г—чъ, какъ архитекторъ и составитель проектовъ многихъ приходскихъ и монастырскихъ церквей хорошо извѣстенъ духовенству Пензенской епархіи. Имя его тѣсно связано съ постройкою зданій духовной семинаріи и епархіальнаго семинарскаго общежитія; онъ производилъ постройку зданія Пензенскаго духовнаго училища и храма при немъ, а также храма при женскомъ монастырѣ и пр. Ему же съѣздомъ духовенства поручено было составить проектъ и смѣту на постройку зданія для епархіальнаго женскаго училища.

Уже совершенно больной, онъ, польщенный усѣхомъ постройки первыхъ двухъ зданій, принялъ и послѣднее предложеніе и вчернѣ уже составилъ проектъ, который своею грандіозностью поразилъ духовенство. Можно думать, что въ концѣ концовъ оно согласилось бы на его проектъ и тогда Пенза украсилась еще однимъ прекраснымъ зданіемъ. Всѣ постройки А. Г—ча носили отпечатокъ чистоты и прочности. Онъ не жалѣлъ рубля, если этотъ рубль сберегалъ десятки и даже сотни. Внимательность, съ какою А. Г—чъ относился къ принятымъ имъ на себя работамъ, на всѣхъ производили пріятное впечатлѣніе. Съ нимъ легко и смѣло можно было работать. Неподкупная честность его была внѣ всякихъ подозрѣній. Какъ членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, онъ постоянно настаивалъ на томъ, чтобы постройки школьныхъ зданій, особенно школъ второклассныхъ, всегда производились подъ наблюденіемъ архитектора и увѣрялъ, что безъ этого наблюденія постройки будутъ обходиться дороже, вслѣдствіе частыхъ ремонтовъ, и не будутъ отличаться тѣми удобствами, которыя въ данномъ случаѣ желательны. Епархіальный Училищный Совѣтъ не можетъ не помянуть А. Г—ча добрымъ словомъ за его сочувственное отношеніе къ дѣлу школъ. Нельзя не отмѣтить того, что А. Г—чъ былъ глубоко вѣрующимъ и въ высокой степени религіознымъ человѣкомъ. Погребенъ онъ на Мироносицкомъ кладбищѣ, где подъ его наблюденіемъ и по его проекту выстроенъ великолѣпный храмъ.

Извѣстія и замѣтки.

Сужденія IV отдѣла предсоборнаго присутствія.—На собраніи 20 марта обсуждались, между прочимъ, вопросы о содержаніи клира, о нѣкоторыхъ канцелярскихъ повинностяхъ причта, цензурѣ проповѣдей. По вопросу о содержаніи клира собраніе единогласно нашло нынѣшній порядокъ содержанія причта путемъ полуобязательныхъ или добровольныхъ „подачекъ въ руку“ ненормальнымъ и обиднымъ для духовенства и признавало желательнымъ обезпеченіе служителей алтаря или а) казеннымъ жалованьемъ или б) жалованьемъ отъ приходской общины—посредствомъ приходскаго самообложенія по договору прихожанъ съ причтомъ. По голосованіи вопроса, большинство членовъ собранія высказалось за жалованье чрезъ государственное казначейство, въ каковомъ смыслѣ и признано желательнымъ ходатайствовать чрезъ Соборъ предъ Гусударственной властью.

Касательно канцелярскихъ повинностей церковнаго клира собраніе находило желательнымъ возможное сокращеніе ихъ. Статистическія справки причтъ обязанъ давать лишь такія, которыя имѣютъ связь съ метрической книгой (причемъ графу о причинѣ смерти, какъ заполняемую въ большинствѣ случаевъ произвольно, наобумъ, что можетъ вводить статистику въ заблужденіе, исключить изъ книгъ). Всякія другія, напр., по сельскому хозяйству и т. п., будутъ ли онѣ требоваться разными статистическими комитетами отъ приходскихъ священниковъ непосредственно или чрезъ епархіальнаго архіерея, для причта необязательны къ исполненію.

Цензура проповѣдей въ настоящемъ ея видѣ найдена отдѣломъ не соотвѣтствующей своему назначенію. Жела-

теленъ цензоръ проповѣдей выборный пастырскимъ братскимъ собраніемъ и не для ревизорскаго контроля надъ своими сослуживцами, а для братскаго наставленія, руководства и совѣта малоопытнымъ еще въ проповѣдническомъ дѣлѣ сопастырямъ. О состояніи церковнаго проповѣдничества въ приходахъ онъ докладываетъ братскому пастырскому собранію, для соотвѣтственныхъ отмѣтокъ о. благочиннаго. Предварительной цензурѣ подлежатъ лишь проповѣди, произносимыя въ присутствіи епископа.

Программа дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ въ г. Костромѣ.—Первою заботою церковно-приходскаго совѣта долженъ быть приходскій храмъ, его благоустроеніе и благолѣпіе какъ съ наружной, такъ и съ внутренней стороны; чтеніе и пѣніе въ храмѣ. Второю задачею должны быть духовно-просвѣтительныя цѣли прихода и изысканіе средствъ къ осуществленію ихъ: открытіе приходскихъ училищъ, гдѣ это нужно и возможно, открытіе приходскихъ библіотекъ при церквахъ, устройство религіозно-нравственныхъ чтеній, съ участіемъ въ послѣднихъ самихъ прихожанъ. Третьей заботою служитъ изысканіе и расходованіе средствъ на благотворительныя нужды прихода, какъ то: помощь сиротамъ, увѣчнымъ и всѣмъ лишеннымъ трудоспособности, подъисканіе занятій безработнымъ, уменьшеніе профессіональныхъ нищихъ, забота о безпомощныхъ больныхъ, помощь въ несчастныхъ случаяхъ и устройство приходскихъ богодѣленъ и церковныхъ зданій.—Вообще предметомъ сужденій церковно-приходскихъ совѣтовъ должны быть и духовныя и матеріальныя нужды прихода.

Постановленія съѣзда духовенства Смоленской епархіи.—Съѣздомъ духовенства Смоленской епархіи, бывшимъ въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, сдѣланы, между прочимъ,

постановленія: 1, о предоставленіи церковнымъ старостамъ, какъ представителямъ прихожанъ, права участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда при рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ матеріальными интересами церквей—съ правомъ рѣшающаго голоса, а по другимъ вопросамъ—съ правомъ голоса совѣщательнаго; число депутатовъ отъ церковныхъ старостъ должно быть равно числу депутатовъ отъ духовенства епархіи; 2 вопросъ объ участіи діаконовъ и псаломщиковъ на епархіальныхъ съѣздахъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; 3) діаконскія вакансіи оставлены только тамъ, гдѣ того пожелаютъ прихожане, которые и должны о.о. діаконовъ содержать на свои средства, безъ участія діаконовъ въ братскихъ доходахъ; 4) для обученія псаломщиковъ церковному пѣнію постановлено учредить при архіерейскомъ домѣ курсы церковнаго пѣнія, асигнововъ на расходъ по усуройству курсовъ пѣнія по одному рублю отъ каждой церкви по числу причтовъ; 5) по вопросу о возстановленіи выборнаго начала благочинныхъ постановлено избрать каждому округу въ возможно непродолжительномъ времени отъ своей среды о. благочиннаго на 5 лѣтъ, при чемъ о о. благочинные во время прохожденія своей должности не должны быть депутатами съѣзда; 6) веденіе благослужебнаго журнала, какъ безполезное, отмѣнено; 7) къ участію въ засѣданіяхъ съѣзда по семинарскимъ дѣламъ постановлено приглашать представителя отъ семинаріи; 8) тотъ же съѣздъ духовенства избралъ начальницу епархіальнаго женскаго училища

О порядкѣ заключенія подъ стражу лицъ духовнаго званія.—„Рѣчь“ приводитъ обширный циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, касающійся случаевъ заключенія подъ стражу полицейскими властями лицъ духовнаго вѣдомства безъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ. Въ этомъ циркулярѣ говорится, что Святѣйшій Синодъ уже имѣлъ

сужденіе по этому вопросу. Не отрицая правильности дѣйствій полиціи, а иной разъ безусловной необходимости на такой образъ дѣйствія, тѣмъ не менѣе, обращено вниманіе, что арестъ священно-служителей не только вызываетъ смущеніе среди духовенства, но и колеблетъ авторитетъ его среди населенія. Поэтому Синодъ призналъ, что примѣненіе къ лицамъ священнаго сана общихъ крайнихъ мѣръ пресѣченія должно быть допускаемо съ особливою осторожностью, и предписать епархіальнымъ преосвященнымъ при полученіи свѣдѣній о предосудительныхъ дѣйствіяхъ кого-либо изъ духовенства принимать противъ виновныхъ лицъ рѣшительныя мѣры, немедленно удаляя таковыхъ изъ мѣстъ преступной дѣятельности съ запрещеніемъ священно-служенія впредь до выясненія дѣла; о дѣйствіяхъ же сихъ лицъ, давшихъ поводъ къ обвиненію, назначить неотложное слѣдствіе. «Кромѣ того, Святѣйшій Синодъ поручилъ оберъ-прокурору сноситься со мною,— говоритъ министръ внутреннихъ дѣлъ,—о томъ, чтобы полицейскія власти въ такихъ только случаяхъ арестовывали священнослужителей, когда со стороны сихъ послѣднихъ обнаружено сопротивленіе принятымъ епархіальнымъ начальствомъ мѣрамъ пресѣченія. Вполнѣ съ своей стороны раздѣляя вышеприведенныя соображенія Святѣйшаго Синода, я объ изложенномъ считаю необходимымъ сообщить для свѣдѣнія и руководительства на будущее время, присовокупляя, что при арестахъ священнослужителей административнымъ порядкомъ надлежитъ поступать съ крайней осмотрительностью, руководствуясь вышеприведенными указаніями и опредѣленіями Святѣйшаго Синода и что означенныя слѣдственныя дѣйствія не должны быть осуществляемы чинами общей и жандармской полиціи безъ предварительнаго вашего одобренія».

Выборъ благочинныхъ и др. должностныхъ лицъ.— Кишиневскій епископъ Владиміръ, съ дозволенія Св. Синода, объявилъ подвѣдомому духовенству 15 января 1906 г. разрѣшеніе произвести въ епархіи выборъ окружныхъ благочинныхъ, ихъ помощниковъ, духовныхъ слѣдователей и членовъ благоч. совѣтовъ. Выборы должны быть произведены послѣ сдачи настоящими благочинными отчетности. Выбирать кандидатовъ на означенныя должности духовенство должно закрытой баллотировкой. Избранный духовенствомъ можетъ быть и не утвержденъ преосвященнымъ, если по свѣдѣніямъ его избранный окажется недостойнымъ назначенія (Киш. Е. В. № 3).

О недопущеніи чтенія адресовъ въ церквахъ.—Епископъ Тульскій Лаврентій сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы „въ церквахъ, гдѣ воздается слава и честь Единому Истинному Богу, чтеніе адресовъ хвалебныхъ и благодарственныхъ, подносимыхъ настоятелямъ церквей и другимъ священнослужителямъ, церковнымъ старостамъ и благотворителямъ, не допускалось (Т. Еп. В. № 6).

Еще новая епархіальная типографія.—Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ текущаго года въ г. Кишиневѣ имѣетъ открыться епархіальная типографія, въ которой будутъ печататься богослужебныя книги, брошюры и листки религіозно-нравственнаго содержанія на молдавскомъ языкѣ, а также Епархіальныя Вѣдомости. Средствами для устройства типографіи и для содержанія служащихъ въ ней являются: 7 тысячъ р. изъ суммъ свѣчного завода, до 3 тыс. р. отъ церквей епархіи и 2400 р., которые согласились отпустить изъ средствъ монастырей епархіи настоятели этихъ монастырей. Кромѣ того собираются добровольныя пожертвованія отъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу открытія епархіальной типографіи (Киш. Еп. В. № 7).

Условія пріема воспитанниковъ дух. семинарій въ Казанскій и Петербургскій университеты.—Вопросъ о пріемѣ на всѣ факультеты воспитанниковъ семинарій совѣтомъ Казанскаго университета рѣшенъ окончательно: факультеты по этому вопросу сходятся на томъ, чтобы принимать въ число студентовъ лицъ, окончившихъ четыре класса семинаріи, съ условіемъ, чтобъ семинаристы, не имѣющіе въ аттестатѣ балла по новымъ языкамъ, на первомъ курсѣ записывались на лекціи по одному изъ новыхъ языковъ и сдавали испытаніе по этому предмету по окончаніи перваго года. Всѣ факультеты, кромѣ юридическаго, предъявили слѣдующія особыя требованія: медицинскій—дополнительныя испытанія по математикѣ, отдѣленія математическихъ и естественныхъ наукъ—испытанія по географіи и математикѣ, историко-филологическій—испытанія по русской литературѣ, словесности и исторіи для лицъ, имѣющихъ по этимъ предметамъ тройку.

„Церк. Голосъ“ изъ компетентнаго источника сообщаетъ, что Петербургскій университетъ допускаетъ въ настоящемъ академическомъ году всѣхъ окончившихъ курсъ семинарій на всѣ факультеты безъ экзамена. Для будущаго же времени будутъ выработаны новыя правила пріема воспитанниковъ, не имѣющихъ аттестатовъ зрѣлости, причемъ въ отношеніи семинаристовъ предвидится допущеніе и по окончаніи только четырехъ классовъ семинаріи, но съ провѣрочнымъ экзаменомъ по нѣкоторымъ предметамъ.

По сообщенію газетъ, студентамъ духовной Академіи съ будущаго года будетъ предоставленъ свободный переходъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія.

Печатаніе отчетовъ учрежденій епархіи.—Съѣздомъ

духовенства Вятской епархіи постановлено, чтобы печатаніе отчетовъ учрежденій епархіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ производилось на счетъ сихъ учрежденій.

Руководство Церкви въ дѣлѣ вѣры.—*Епископа Павла.* Кіевъ, 1905 г. Въ брошюркѣ (95 стр.) Преосвященнаго Павла (бывшаго Пензенскаго и Саранскаго) поставленный въ заглавіи вопросъ разсматривается съ трехъ сторонъ: 1) Господь Іисусъ Христосъ дѣйствительно учредилъ въ Своей Церкви особое сословіе людей, которыхъ однихъ уполномочилъ быть руководителями для всѣхъ, ищущихъ истиннаго и спасительнаго познанія, и отнюдь не предоставилъ такого права никому другому: 2) Церковь имѣетъ всѣ средства для высокой цѣли руководства въ дѣлѣ вѣры, и 3) всѣ другія руководящія начала не могутъ быть признаны благонадежными и безопасными. Эти положенія противопоставляются другимъ тремъ началамъ, когда: „одни указываютъ на разумъ, другіе на самое св. Писаніе и третьи на внутреннее озареніе отъ Духа Святаго“.

Книжка безспорно полезна и въ положительномъ отношеніи и въ цѣляхъ апологетическихъ.

Редакторы: А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозв. ценз. Пенза, 16 апрѣля 1906 г. Цензоръ ректор. сем. прот. П. Поздневъ

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

26 марта с. 1906 года, къ празднику Пасхи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Пензенскимъ и Саранскимъ, награждены:

а) *Скуфьею*: священники церквей: села Крыловки. Чембарскаго уѣзда, Аркадій Целебровскій, села Большой Луки, Керенскаго уѣзда, Владиміръ Пономаревъ, села Долговирясъ, Краснослободскаго уѣзда, Петръ Евтѣевъ, села Кользиванова, того же уѣзда, Петръ Перуновъ, села Вороны, того же уѣзда, Никалай Тюльпановъ, села Инсары, Инсарскаго уѣзда, Константинъ Вирганскій, села Рязановки, того же уѣзда, Стефанъ Соколовъ, села Тешняря, Городищенскаго уѣзда, Василій Студенцовъ, села Арбузовки, Инсарскаго уѣвда, Матѳій Фабриціевъ, села Чекашевыхъ Полянъ, того же уѣзда, Іоаннъ Иванисовъ, села Устъ-Каремши, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ Алявдинъ, Троицкой церкви гор. Наровчата Евгеній Инсарскій, села Борисовки, Пензенскаго уѣзда, Александръ Державинъ, села Атемара, Саранскаго уѣзда, Александръ Виноградовъ, села Поима, Чембарскаго уѣзда, Василій Тихомировъ, и церкви села Щепотьева, того же уѣзда, Николай Артоболевскій.

б) *Набедренникомъ*: священники церквей: села Торопова, Наровчатскаго уѣзда, Димитрій Образцовъ, села Ежовки, Краснослободскаго уѣзда, Іаковъ Новодѣвичен-скій. Духосошественной гор. Пензы Викторъ Тонитровъ, Богоявленской церкви гор. Пензы Василій Соколовъ, се-

ла Пурдошекъ, Краснослободскаго уѣзда, Евгеній Гирка-новъ, села Алексѣевки, Керенскаго уѣзда, Ерастъ Знаменевскій, села Могиловки, того же уѣзда, Борисъ Матюшинскій, села Бекетовки, того же уѣзда, Михаилъ Ферлюдинъ, села Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, Павелъ Бурметьевъ, села Юлова, Городищенскаго уѣзда, Алексій Алеутскій, села Большой Садовки, того же уѣзда, Николай Прозоровъ, села Родниковъ, Мокшанскаго уѣзда, Николай Трояновъ, Николаевской церкви заштатнаго гор. Верхняго Ломова, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Василій Ключаревъ.

б) *Удостоены преподанія Архипастырскаго благословленія съ выдачею грамотъ*: священники церквей: села Студенца, Наровчатскаго уѣзда, Павелъ Дилигенскій, села Надеждина, Краснослободскаго уѣзда, Ѳедотъ Каменскій, села Лысой Горы, того же уѣзда, Николай Боголюбовъ, села Знаменской Пестровки, Инсарскаго уѣзда, Александръ Смирновъ, села Малаго Азяся, Краснослободскаго уѣзда, Александръ Надеждинъ, села Старо-Новой Толковки, Краснослободскаго уѣзда, Михаилъ Фасановъ, села Кичатова, того же уѣзда, Іаковъ Смирновъ, села Свинцова, Мокшанскаго уѣзда. Александръ Троицкій, села Токмова, Инсарскаго уѣзда, Александръ Любимовъ, села Старокорсаковскаго Майдана, того же уѣзда, Димитрій Дружининъ, села Шукши, Мокшанскаго уѣзда, Сергій Нечаевъ, села Студенки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Павелъ Голубевъ, села Новой Толковки, того же уѣзда, Александръ Горизонтовъ, села Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Константинъ Ивановъ, села Андреевки, Чембарскаго уѣзда, Николай Веселкинъ, села Агапова, того же уѣзда, Александръ Добронравовъ, села Ишакъ, того же уѣзда, Владиміръ Маіерановъ,

села Симбухова, того же уѣзда, Алексій Тибровъ, села Протасова, того же уѣзда, Евгеній Поспѣловъ, села Волчьяго Оврага, Чембарскаго уѣзда, Александръ Вилдаховъ, Александро-Невскаго женскаго монастыря, Краснослободскаго уѣзда, Георгій Брегетовъ, и села Перхляй, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ Масловъ; псаломщики: церкви села Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Иванъ Рождественскій, и Пензенскаго Каѳедральнаго собора (нынѣ ѵподіаконъ) Александръ Голубевъ.

г) *Удостоены выраженія признательности Епархіальнаго Начальства съ выдачею особыхъ о семъ свидѣтельствъ*: діаконы церквей села Усть-Каремши, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Іоаннъ Конусовъ, и села Голицына, того же уѣзда, Іоаннъ Имеровъ.

